

РОССИЯ НОВАЯ, БЕСПАРТИЙНАЯ

*Жизнь без партий возможна, надо лишь потрудиться над её воплощением.
2011г.*

Сайт книги с возможностью голосования <http://www.kniga.sozidatel.org/>

Содержание:

Предисловие

Жизнь без партий

Оппозиция здравого смысла

Соборная воля против профанаций

Прослойка лишних

Преодолеть убивающий эгоизм

А предпринимателям это надо?

Краеугольный камень государственности

* * *

У этой книги, отнюдь не претендующей на статус фундаментального исследования, есть очень простая прикладная задача: обратить внимание людей, учёных, предпринимателей и общественных деятелей на возможность развития России без политических партий, сумевших доказать свою неспособность объединить народ, победить коррупцию, остановить разрушение государства, сформировать стабильную модель развития, но при этом, ставших надёжным прикрытием для коррумпированной бюрократии, чьи корыстные интересы сегодня тесно переплетены с хищническим транснациональным капиталом, в угоду которому приносятся национальные интересы России.

Автор надеется, что будет услышан, и в нашем народе найдутся здоровые силы, готовые начать практический диалог религиозных, общественных, политических, научных и отраслевых организаций, целью которого станет создание современных, эффективных структур народного самоуправления, способных заменить собою партии. Для нас это, пожалуй, последняя безкровопролитная возможность спасти своё Отечество от экономического истощения и территориального дробления, возможность принципиально изменить и улучшить свою жизнь.

Глава Русской Православной Церкви Патриарх Московский и Всея Руси Кирилл регулярно повторяет в своих выступлениях: «Божий мир не может быть однообразным». Увы, современный мир уже стал таким, потому что Россию приучили к импорту идей, культуры и морали. Как следствие, мы получили импорт проблем, не свойственных Русской цивилизации, убивающих её народ.

Разорвать порочный круг деградации, апатии, уныния, обречённости можно только встав на путь национального самоопределения, в корне изменив сами принципы управления государством. Это, отнюдь, не утопия. Существует достаточно много серьёзных, если не сказать, фундаментальных разработок, посвящённых беспартийным моделям общественно-государственного устройства, с опорой на общинные и профессиональные Союзы. Но сегодня они задавлены цензурой, установленной партийным большинством. Поднять эти работы, подвергнуть их соборному анализу на соответствие интересам самых разных социальных групп населения, создать функциональные структуры, способные заменить собой партии - является делом необходимейшим.

Нельзя обожествлять либерально-демократическую модель, впрочем, как и любую другую. Так как в случае системного сбоя (а он всё более очевиден), при отсутствии альтернативных мировоззренческих и управленческих концепций разрушительные последствия обретают глобальный характер, ведь, либерально-демократическая система навязывается сегодня миру как единственно возможная. А если она зайдёт в тупик, если в одночасье рухнет, что тогда: конец Света, хаос, всеобщее сумасшествие, война, откат в средневековье? Такого допустить ни в коем случае нельзя. Пока ещё не поздно Россия должна явить миру альтернативный путь развития, в этом состоит её историческая миссия.

Автор этого труда – журналист Сергей Чибисов на протяжении более десяти лет, писавший на темы транспортной инфраструктуры, экономики, политики, правового произвола, коррупции, глобализации, государственного и морально-нравственного возрождения России. Данная работа является скромной попыткой вывести русский народ из состояния апатии, уныния и обречённости, в котором он пребывает сегодня, и указать новые ориентиры общественно-политического развития.

Глава-1 Жизнь без партий

Жизнь без партий возможна, надо лишь потрудиться над её воплощением.

Только представьте себе, что политические партии вдруг бы исчезли. Насколько бы сразу меньше стало лжи и лицемерия в нашей жизни, сколько денег было бы сэкономлено, сколько телевизионного эфира могло бы достаться чему-то по-настоящему важному, объективному, созидающему. Может быть, тогда наше народное сознание, избавленное от дурманящего прессинга политтехнологий, преподносящих нам проблемы страны в каком-то абсолютно абстрактном, отвлечённом, абсурдном виде, смогло бы увидеть реальность такой, какая она есть в действительности, и найти пути выхода из того исторического тупика, в который нас завели партийные обещания.

Чисто по-человечески я, конечно, понимаю, какую реакцию вызовут такие (для кого-то совсем не радостные) перспективы у представителей депутатских фракций, сотрудников всевозможных политических институтов, фондов, издательств, групп «пиара» и всех тех, кто связал свою профессиональную деятельность с индустрией выборов и подготовкой общественного мнения. Терять свой «кусочек хлеба», что-то кардинально менять в карьере, осваивать новые стандарты, получать свежий опыт всегда тяжело, но давайте будем откровенными сами с собой – связывать свою жизнь с тем, что не несёт никакой реальной пользы ни экономике, ни государству, ни народу тоже довольно обидно.

Нынешняя российская политика в том формате, в каком мы её знаем, абсолютно недееспособна. Участвуя в ней можно заработать, но невозможно принести пользу Отечеству. Честный политик, честный журналист, думаю, это отчётливо понимают, а потому моя статья обращена, прежде всего, к ним.

За последние 20 лет российские политические партии доказали свою полную несостоятельность, неумение и нежелание отстаивать интересы страны, общества,

государства. Сегодня уже нет необходимости с пеной у рта доказывать, что партийная система изжила себя, т.к. не отвечает истинным интересам народа, не пользуется у него поддержкой, но при этом создаёт вполне комфортные условия для сложившегося олигархо-бюрократического режима, обогащающегося за счёт продажи национальных ресурсов – нефти, газа, стратегических и геополитических интересов страны.

Давайте будем откровенными, прежде всего, сами с собой: существующие в стране партии, начиная с эпохи Ельцина и по сей день, не остановили ни одного непопулярного решения властей; не воспрепятствовали ни одной коррупционной сделке, не сгенерировали ни одной идеи, которая бы овладела умами общества. Можно сколь угодно разглагольствовать на тему того, что это были не те партии (другие были бы лучше), что власть запрещала, притесняла, фальсифицировала... А ещё лучше поговорить на тему: «ах, какой у нас дикий, непросвещенный народ», не желающий верить в силу гражданского общества, конституционные права и свободу выбора сильнее, чем в единство Пресвятой Троицы.

Поговорить можно, однако, факт остаётся фактом: на сегодняшний день в России нет ни одной политической структуры, которая могла бы рассчитывать на поддержку хотя бы малой части общества, способной принимать реальные скоординированные действия. А потому партии, не желающие влачить скудное, скучное и бесперспективное существование маргиналов, вынуждены выпрашивать у Кремля разрешения, чтобы получить свой условный кусочек электората и иметь возможность вести более или менее умеренную, но, отнюдь, не сокрушающую критику режима.

Так зачем, спрашивается, нам поддерживать всю эту псевдодемократическую бутафорию, абсолютно бестолковую, но ужасно дорогостоящую? Только лишь для того, чтобы не утомлять свой мозг поиском иных путей государственного устройства и ничем не отличаться от Запада? Который, кстати, уже давно перестал быть и демократическим, и либеральным, а сегодня лихорадочно ищет новые принципы существования, правда, пока безрезультатно, т.к. пытается сохранить рушащуюся финансовую систему и соблюсти интерес транснациональной олигархии, превратившей мировую экономику в один сплошной кредитный пузырь.

Тем, кому не лень, а, самое главное, не жаль средств, времени и гибнущего Отечества, конечно, можно попробовать поэкспериментировать с идеологией, вывести на сцену какие-то новые политические силы, но положительного результата стране это не принесёт. **Любая созидательная идея, пытающаяся реализоваться в рамках партийной системы, обречена в России на поражение.** Причина в том, что партийность исторически чужда сознанию русского народа, к тому же за последние десятилетия с нею связан довольно мрачный опыт. Говоря проще, народ не поймёт, не поверит и ни за кем не пойдёт, а любой компромисс партийных вождей с правящей бюрократией в конечном итоге приведёт к поражению, т.к. бюрократия подомнёт под себя все благие и созидательные начинания.

За последние два десятилетия в России в духе политического нигилизма выросло целое поколение, которое не видело в политике положительных примеров, зато становилось свидетелем самого циничного обмана, испытывало на себе правовое притеснение и ухудшение условий жизни. На наших глазах партийные деятели абсолютно осознанно развалили крупнейшую в мире Державу, разоружили её, расчленили на отдельные государства, растащили и разграбили национальное достояние, поставили русский народ на грань вымирания, уровень коррупции теперь в России перекрывает два годовых бюджета страны... В таких условиях пытаться надеть на людей розовые очки и убедить их

в том, что политика – дело благородное, а не средство для обогащения, грабежа, насилия, - затае пустая, т.к. реальность демонстрирует совершенно противоположное. В партийной борьбе за власть скрывается «управляемый хаос» и безответственность, и создаётся ситуация в стране, когда народу не с кого спросить.

На фоне вышесказанного, пожалуй, только провокатор или недоумок способен объяснить равнодушие русского народа к партийным выборам дремучестью, флегматичностью, рабским инстинктом или интеллектуальной деградацией. В действительности наш народ гораздо умнее, чем его пытаются представить недалёковидные теоретики-политтехнологи. Он, отнюдь, не страдает равнодушием к своему будущему или отсутствием политической культуры, а всего лишь игнорирует навязываемую ему систему обмана. Народ не желает быть послушным электоральным материалом в руках политиканов, обслуживающих спекулятивные интересы определённых финансовых групп и согласовывающих каждое своё выступление с правящей партией, которая, в свою очередь, позволяет этим самым группам безнаказанно действовать на территории страны. Любой здравомыслящий политик, общественный деятель, политолог это понимает, но, как уже говорилось выше, далеко не каждый из них, руководствуясь личными интересами, готов к кардинальным переменам – в данном случае к отказу от партийной системы!

А теперь мне бы хотелось обратить внимание читателя вот на что. В условиях, когда общество имеет нулевое доверие к партиям и соответственно политически инертно, сохранять видимость либеральной демократии, основой которой являются свободные выборы, возможно лишь одним единственным способом - опираясь на методики жёсткого манипулирования сознанием и провокации. Для того чтобы заставить толпы населения бежать в избирательные участки можно, к примеру, выпустить на политическую сцену десяток полезных идиотов, на фоне которых кандидат, говорящий более-менее прилично, покажется гением. Можно организовать слив компромата, спровоцировать дефицит, голод, техногенную или экологическую катастрофу, наконец, развязать военный конфликт.

Есть и ещё один безотказный способ возбудить гнев граждан – найти крайнего (как правило, кандидата, уходящего на «заслуженный» отдых). Обвинить «будущего пенсионера» в коррупции, слить весь имеющийся компромат, для непонятливых, загибая пальчики, перечислить, сколько больниц, школ, дорог, электростанций можно было бы построить на украденные им суммы, а для пушного эффекта назвать, сколько бы лет население страны могло жить на эти деньги, вообще, не работая. И вот на этом фоне, явить нового претендента – умного, пушистого, с честными глазами и светлыми мыслями. (Заметьте, замаранную персону, по обоюдному договору, имущества и свободы не лишат, а просто отпустят на все четыре стороны).

Через месяц, другой команда нового кандидата, разобравшись с теневыми схемами предыдущей, с усиленным энтузиазмом примется за распил бюджета, пока очередные выборы не заставят и эту команду отойти от дел. Народ всякий раз будет голосовать против коррупции, в надежде на новую жизнь, но всякий раз будет встречать в ту же самую трясиину. Так выглядит демократия сегодня.

Отсюда вывод. Продолжая твердолобо отстаивать принципы либеральной демократии в условиях, когда они потеряли своё исходное значение, можно породить абсолютно бесчеловечный режим, выстроенный на жёстком манипулировании, на фоне, которого диктатура фашизма, покажется детским лепетом. А народ, исходя из горького опыта, будет отторгать любую партийную систему, не видя в ней

надёжного механизма управления государством, Это я говорю тем представителям нашей общественности, для которых зазубренные догмы либеральной пропаганды превыше жизней миллионов реальных людей.

Если мы внимательно приглядимся к событиям в России в период с 2000 по 2010 гг., то увидим десятки абсолютно нелепых политических проектов, запущенных первым замглавой администрации президента Владиславом Сурковым и его коллегами по «цеху», начиная от молодёжных либерально-радикальных до «супер-пупер» псевдопатриотических. Это те самые полезные идиоты, призвание которых изображать гражданское общество и замещать политику созидания гнусной пошлятиной. Данный исторический период символически начался со взрывов жилых домов в Москве и в дальнейшем политический градус поддерживался то террористическими актами, то техногенными катастрофами. В конечном итоге десятилетия разворовывания и разрушения экономики привели к 90% износа всей инфраструктуры и породили программу модернизации, осуществляемую руками всё тех же воров и разрушителей. Говоря иными словами, всё это время нами жёстко манипулировали. И надеяться на то, что завтра что-то само собой резко изменится к лучшему, просто наивно.

Политические партии, в условиях неприятия обществом самой партийной системы и недоверия к любым её представителям, могут добиться утверждения во властных структурах, только заключив союз с правящей бюрократией, чьи интересы обязуются защищать. А это, как все мы прекрасно понимаем, означает консервацию стоящего у власти режима. В этом случае политические выборы и всё, что с ними связано, превращается в довольно дорогостоящую бутафорию, которая не только больно бьёт по карману граждан, отнимает драгоценное время, но вдобавок ещё и калечит их сознание.

Вы только посмотрите здравым взглядом на то, что несут обществу современные средства массовой информации, заострённые на обслуживании партийных интересов и политтехнологий. Если где-то привлекли к ответственности провинившегося чиновника, судью, прокурора, силовика (что происходит на удивление крайне редко), или народ, недовольный своим положением вышел на митинг, СМИ немедленно начинают строить версии – кому это выгодно, какой «клан» решил усилить своё влияние и т.д. Получается, что крупный вор в нынешней России не может быть посажен, только потому, что он преступник, а народ не может выразить недовольство только потому, что его доходы не соответствуют расценкам, установленным государством. Таким образом, нынешние СМИ не выполняют ту роль, которую должны выполнять в демократическом обществе, они не добиваются объективности, а смиренно повинуются клановой структуре российской бюрократии, внушая нам, что так и должно быть.

Дела не обстояли бы столь безнадёжно, если бы во главе власти стояла явная диктатура, но под гнётом запретов и цензуры существовало бы и набирало силу оппозиционное движение, руководимое трезвыми созидательными идеями. Увы, такого движения, структурированного по всем законам политической организации на сегодняшний день нет. Как уже писалось ранее, партии не чувствуют поддержки народа. Совершить идейный переворот в умах и обрести эту поддержку, они не способны, а для того, чтобы не исчезнуть вовсе, они идут во внегласные союзники к тем, кто владеет властью и ресурсами. Это либо всё та же самая российская бюрократия и олигархия, либо западные фонды, стоящие на службе у транснационального капитала. В общем, никакой оппозиционности в такой системе быть не может, политика остаётся однополярной. Как все мы прекрасно понимаем – собачка, вскормленная с ладошки хозяина, может лаять на него только играючи.

Таким образом, мы имеем возможность видеть модель (называемую либерально-демократической), в которой партии конкурируют друг с другом за право получить поддержку от центра силы, но при этом сам центр остаётся непоколебим. Причём сегодня этот центр является глобальным, так что прорыва извне под девизом «заграница нам поможет» ждать не приходится. Дело в том, что интересы коррумпированной российской бюрократии, обогащающейся за счёт распродажи природных и стратегических ресурсов страны, теснейшим образом переплелись с интересами транснациональных финансовых групп, кровно заинтересованных в их приобретении. Вот почему ни одно политическое правозащитное движение, существующее на западные гранты, никогда не поднимет тему подобного альянса. В России они присутствуют лишь для того, чтобы обозначить правовой приоритет Запада. Их легковесная критика режима - это всё та же дымовая завеса, маскирующая истинное положение дел.

Вывод из сказанного напрашивается неутешительный: современный мир и политика, стали однополярными, как бы этот факт не пытались скрыть ведущие общественные деятели. Как всякая максимально централизованная социальная система, данная модель мироустройства не способна на своевременное устранение возникающих ошибок, а значит, глобальный системный кризис неизбежен, и его отдельные проявления мы можем наблюдать уже сейчас.

Центр силы, с равнением на который выстроены многочисленные политические партии, общественные фонды и прочие структуры, на данный момент определён альянсом международной олигархии в лице транснациональных корпораций и коррумпированных национальных элит, в т.ч. российской, за пределами их интересов остаются национальные государства, культуры, экономики, народы. Увы, так выглядит либеральная демократия в начале XXI века. Радужные мечты человечества о справедливом обществе в очередной раз обернулись обманом сильных мира сего.

Так что же делать? Ну, во-первых, не стоит предаваться отчаянию и слишком долго оплакивать труп отслужившей свой срок социально-политической модели, делать из неё идола и пытаться сохранить любой ценой. Про то, что потеряв первоначальное значение, перестало работать, необходимо забыть. В конце-концов, это ещё не конец Света, а всего лишь сложный переходный период, требующий пересмотра устоявшихся стереотипов, приоритетов, развития новых механизмов, методик и систем. **Жизнь без партий вполне возможна, надо лишь потрудиться над её воплощением.**

На мой взгляд, реальность надо принимать такой, какая она есть, и ни в коем случае не навязывать народу то, что отторгает его душа и разум. Общество потеряло всякий интерес к политическим дебатам и перестало отождествлять себя с какими-то политическими группами. Вот и прекрасно! Это можно только приветствовать, наконец-то оно получило возможность обрести хоть какое-то единство и начать мыслить объективными категориями, а не партийными догмами.

Как уже упоминалось выше, партийная система в России стала чрезвычайно комфортной для правящей бюрократии, включая пригретых ею олигархов, и абсолютно не отвечает созидательной воли народа, его интересам. А значит, чем быстрее произойдёт её крах, тем лучше.

Я ни в коем случае не призываю к законодательному запрету партий и политических движений в России, если у них есть идеи, потенциал, силы, поддержка населения, желание и возможность доказать, что партийная система ещё не изжила себя, пусть работают во благо народа и государства. Я всего лишь хочу сказать о необходимости осваивать и развивать непартийные формы организации общества, не дожидаясь пока окончательно рухнет либерально-демократическая модель, а мы останемся в растерянности у разбитого корыта.

В виду этого нам сегодня чрезвычайно важно вспомнить об идеях народного самоуправления, неоднократно спасавших русский народ в годы лихолетья, придать им актуальные формы, современное содержание, создать жизнеспособные структуры и выдвинуть их в качестве мощного интеллектуального, профессионального, творческого и организационного конкурента политическим партиям. Но конкуренция должна вестись не на предвыборных площадках, где PR, провокации, манипулирование приводят к цели, отнюдь, не самых умных и благородных, а в сфере практического применения знаний в различных областях жизни и экономики.

Ни один политик не в силах конкурировать с профессионалом-практиком, т.к. одновременно не может детально знать проблемы цветной металлургии, авиатранспортной отрасли, детской медицины и академической науки. Все, что он может сказать о них, почерпнуто частично из интернета, частично услышано где-то на конференциях или подсунуто в виде докладов и заготовленных тезисов лоббистами. Так пускай же об этих вещах предметно говорят настоящие профессионалы, отстаивая свои идеи в прессе и на телевидении, пусть они принимают участие в правительственных совещаниях и входят в государственные комитеты. Это и должно стать политикой нового формата. *(Хочу уточнить, что в данном случае речь идёт не о современных продажных профсоюзах и не об организациях, созданных олигархами для отстаивания своих интересов – РСПП, ОПОРА, «Деловая Россия». Те и другие проявляют профессионализм лишь в одном – получение денег любой ценой, без оглядки на совесть.)*

Олигархо-бюрократический режим в России, объявив программу модернизации, совершил одну из неприятных для себя ошибок, т.к. поставил в слишком очевидное противостояние профессионализм и объективность с профанацией и враньём. Режим вполне готов к защите своего привилегированного положения в рамках партийной системы – подкупу сильных, запугиванию слабых, разгону усилиями ОМОНа демонстраций агрессивных. Однако он не готов к непартийному объединению профессиональной общественности, которую дубинками не поколотишь и против чьих объективных доводов не возразишь. Так почему бы нам не использовать эту возможность?

Я, конечно, понимаю, что без силы и крови, власть не берётся, т.к. коррупционные режимы расстаются с нею крайне неохотно. Вполне возможно, что подобного конфликта избежать не удастся и на этот раз. Но если уж конфликтовать, то не ради банального доступа к ресурсам, чтобы вскоре получить новых олигархов и новую бюрократию, а ради России новой, беспартийной, построенной на принципах народного самоуправления, профессионализма и созидания.

Глава-2

Оппозиция здравого смысла

Ранее говорилось, что на сегодняшний день в России нет серьёзной оппозиции, структурированной по всем законам политической организации, но это не значит, что все довольны жизнью и оппозиции нет совсем. Она есть, она существует в умах и душах большинства наших соотечественников, которым не безразлична судьба своих детей и Отечества, которые не хотят принимать за истину очевидный обман и жить по законам абсурда.

Это самые разнообразные слои нашего общества: домохозяйки, учителя, представители церкви, науки и культуры, видящие убийственные для нации плоды деморализации, навязанные обществу средствами массовой информации с подачи либералов. Военные, на чьих глазах, под предлогом реформирования, разрушается армия и обороноспособность страны. Предприниматели, знающие истинную цену закону, позволяющего одни и те же статьи трактовать, как вздумается контролирующему чиновнику в целях личного обогащения. Представители различных отраслей хозяйства, отчетливо понимающие, какие цели преследуют и к каким последствиям ведут некоторые заявления правительства и министерств.

К счастью, у этой могучей силы, которую условно можно назвать Оппозицией здравого смысла, нет политического бренда, организации или программы, в силу чего её позиция абсолютно объективна, т.к. выражает мнение подавляющего большинства народа, отталкивающегося от очевидного обмана, чинимого стоящей у власти бюрократией. И как не трудно догадаться, эта сила обладает огромным созидательным потенциалом. Но для того, чтобы потенциал народной воли возымел практические механизмы влияния, необходимы непартийные формы объединений и действий. Причина проста: оппозиция здравого смысла не может пойти против этого самого здравого смысла и стать одной из партийных ипостасей в либеральной системе, объективно доказавшей свою неспособность бороться с коррупцией, олигархией, негативными проявлениями глобализации и в целом не отвечающей интересам народа.

Говоря иначе, если кто-то регистрирует политическую партию и назовёт её **Оппозицией здравого смысла**, то она не сконцентрирует в себе созидательный потенциал нации, не наберёт необходимой поддержки. А если, оперившись на административный ресурс, PR и политтехнологии всё-таки привлечёт достаточное количество голосов, то принципиально не изменит состояние дел в стране, т.к. окажется одной из многих марионеточных структур, зависимых от бюрократии, олигархии и власти капитала. Ей могут даже иногда позволить говорить что-то против, но и в этом случае она останется маленьким винтиком в большой антинациональной и либеральной антинародной игре.

Между тем, попробуйте сегодня кому-нибудь предложить простую идею: «Давайте обустроим в России политическую жизнь без партий». В лучшем случае вы увидите недоумевающий, растерянный взгляд и услышите кучу столь же растерянных вопросов. «А как это? А что это? Что будет взамен: анархия, монархия, социализм, корпоративизм?» В худшем случае от вас шарахнутся в сторону как от сумасшедшего. Будто вы предложили теорию вечного двигателя или машины времени.

Причина одна – мы все накрыты колпаком устоявшихся, стандартизированных концепций, за грань которых большинство из нас заглянуть просто не решаются. Одним из навязанных нам стереотипов является партийная организация общества, либерализм, демократия, в противовес которым тут же ставится диктатура, ограничение свобод, тирания. То есть людей, не желающих самостоятельно поразмыслить над смыслом жизни и её процессами, искусственно загоняют между двумя крайностями – или... или... Если

смена идеологической парадигмы, к примеру, либерализма на социализм или национализм ещё как-то более-менее воспринимается, то без партий существование вызывает сплошное недоумение. Но давайте всё-таки определимся, что для нас важнее – соответствие стандартам или всё-таки объективная реальность?

Начиная с 90-х годов нам дана возможность создавать политические движения и голосовать за лучших. То есть получается, что своих президентов, депутатов, членов правительства, губернаторов, мэров (даже страшно произнести эту фразу) – мы выбирали сами. А теперь, положив руку на сердце, давайте зададим себе вопрос: «А они, действительно, наши»? Можем ли мы сказать, что люди, которым мы доверяли свои голоса, выражали наши чувства, мысли, интересы? Если нет, то сумели ли они внятно и убедительно объяснить, что им помешало? Например, упал метеорит, пронеслось торнадо, была война, оккупанты разрушили заводы, подорвали коммуникации, угнали скот, пожгли посевы.

Ничего подобного не было, а всё что нам говорили и говорят - это некие абстрактные формулировки: мешает коррупция, олигархия, режим, системный внутренний кризис. А сегодня мешает ещё глобальный финансовый, чиновники не слушаются президента, власть не даёт, не поддерживает.... В общем, нас почуют байками из репертуара Вовочки-двоечника, прогульщика и хулигана, которые он рассказывает по вечерам своей любимой мамочке. И так на протяжении двадцати лет, срок достаточный для того, чтобы любая политическая система заостенела в своих худших проявлениях. Говоря проще, до тех пор, пока эта система не рухнет ждать лучшего от очередных выборов и партийных преобразований бессмысленно.

Итак, формально мы имеем все атрибуты демократии – свободу волеизъявления, конституцию, независимые выборы, а наряду с этим фантастическую коррупцию, отток капитала из страны, сокращение всех видов производства, разрушение инфраструктуры, вымирание населения, отчуждение территорий и невозможность народа хоть как-то повлиять на положение вещей.

Простейший пример. Любой вменяемый человек, умеющий считать, ну хотя бы на калькуляторе, понимает, что километр российской дороги, при известном качестве, не может быть в несколько раз дороже, чем в Германии, США, Канаде, Норвегии или Финляндии, находящихся с нами в одной климатической широте. Точно также как не может быть дороже строительство мостов, аэропортов, объектов инфраструктуры, хотя бы потому, что рабочая сила у нас дешевле в сотни раз. А значит – воруют, причём на уровне министерств, ведомств и «карманных» подрядных компаний. И депутаты, прокуратура, власть, включая президента, не знают об этом не могут.

Но вы попробуйте сегодня сказать об этой простой очевидной истине, а главное получить убедительный ответ – почему дороже? Вот, вместо того, чтобы спорить, возьмите и попробуйте, используя все доступные средства: обратитесь с письмом к первым лицам государства, в верхнюю Палату и нижнюю Палату, на телевидение, устройте пикет или митинг. Вас, если не убьют и не упекут в психушку (зачем, появились более эффективные средства), то заболтают, задурят или просто оставят наедине со своим частным, наивным рассуждением. Принцип, в общем-то, понятен: «Собака лает, караван идёт»!

Это то, что мы можем наблюдать в реальности. При наличии вроде как демократии, мы имеем чистой воды иллюзию и не можем получить от власти ответ на банальный вопрос: «Куда утекают миллиарды»? Но при этом наивно удивляемся, почему у нас мизерные пенсии, пресквернейшее здравоохранение и дороги-убийцы. Так почему же большинство

наших граждан столь ревностно цепляются за партийную модель, от которой на подсознательном уровне их просто тошнит (избирательная активность падает с каждым годом). Почему, когда речь заходит о народном самоуправлении, люди начинают либо растерянно улыбаться, пытаясь увильнуть от диалога, либо, путая народное самоуправление то с коммунистическим коллективизмом, то с фашизмом, начинают твердить об утопии и диктатуре?

На мой взгляд, всё дело в стереотипе, навязанном партийной пропагандой и отсутствием информации об альтернативных путях развития общества и государства. Ведь не напрасно же в советское время труды И.Солоневича, И. Ильина, Л.Тихомирова и других русских мыслителей, писавших о вреде партий для русского народа, находились под строжайшим запретом. Были бы они утопиями, то вряд ли бы подверглись таким репрессиям. Не получили эти труды широкой поддержки, хотя бы в рамках изучения в ВУЗАХ, и в наше время.

Безусловно, осваивать новый опыт, новые знания взрослому человеку всегда тяжело, гораздо легче ориентироваться в том, что уже хорошо известно. Но **сегодня нам жизненно необходимо пересмотреть стандарты партийного мироустройства, создавших мир, в котором мы абсолютно неправы, хотя иллюзорно считаем себя свободными выбирать и определять пути развития. С иллюзиями надо расставаться без сожаления, т.к. реальность гораздо страшнее.**

Крах партийной системы, вовсе не означает конец гражданского общества, свободной политики и демократии (в том хорошем варианте, который бы нам хотелось видеть). В случае реализации идеи народного самоуправления, всё это, напротив, приобретает более насыщенное, созидательное содержание, усиленное энтузиазмом времени перемен, когда старая система рушится со всеми своими коррупционными, клановыми схемами, а на горизонте появляются очертания нового мира, с новыми возможностями, планами и надеждами.

Не надо наводить «тень на плетень», проводя несуществующие параллели ни с социализмом, ни тем более с феодализмом, фашизмом или диктатурой, т.к. **мы сейчас ведём речь не о слепом копировании чужого опыта, а о создании совершенно новой эффективной модели народного самоуправления. В которой необходимо учесть все: современные достижения мысли, к примеру, разработки на основе кибернетических инвариантных моделей (подтверждающих идентичность оптимального устройства, развития и управления организмов всех сложных живых систем, где общество есть высший фрактал организма человека). Учесть тысячелетний общинный опыт русского народа, его культурные традиции, духовные и морально-нравственные приоритеты.**

Такой модели ещё нет, а потому какой мы её создадим, такой она и будет (таким будет наш завтрашний день). В нашей власти позаботиться об её эффективности, долговечности, устойчивости, создать защитные механизмы от бюрократизации и коррупции. Ввиду этого, предлагаю все возникающие сомнения и опасения, рассматривать как творческий стимул к определению контуров беспартийной системе, её совершенствованию, а не как аргумент к отрицанию.

Иметь возможность определить своё будущее – это прекрасно! Это то, что необходимо нам для выхода из кризиса и состояния всеобщей апатии. Эта та идейная и творческая встряска, которая может помочь нашей стране выскочить из

замкнутого круга неразрешимых проблем и встать на рельсы национального самоопределения!

В данный исторический момент в России, слава Богу, нет радикальных идейных разногласий, противопоставляющих одну часть народа против другой, т.е. нет той среды, в которой политические партии могли бы набирать рейтинги и чувствовать себя как рыбы в воде. Так промыслительно получилось, что деполитизация населения, уставшего от лжи и абсурда политических деятелей, создала идеальные условия для масштабной непартийной консолидации общества на базе простейших, но в то же время столь важных истин.

Люди жаждут всего лишь чёткой и ясной политики, не расходящейся с логикой и здравым смыслом, когда в бюджетной задачке 25млн. +25 млн. = 50 млн., а не 30 (только лишь потому, что 20 млн «откатали», «распилили» и перетащили в зарубежные банки некие «крысы», представив взамен маловразумительное объяснение, наподобие – инфляция съела).

Народ устал жить с «лапшой» на ушах и постоянно пытаться понять то, что в принципе понять невозможно. Когда с высоких трибун приходится слышать о том, что сокращение расходов на образование является важным шагом на пути модернизации экономики, а на мистические инновации денег выделяется больше, чем на поддержку реального сектора производства, девяносто процентов населения произносит - бред. И население объективно право, т.к. нельзя модернизировать вакуум усилиями недоучек.

А когда политические партии затевают вокруг этого бреда, какие-то дискуссии, прикрытые столь же бредовыми теориями или под красное словцо ставят на финансирование собственные «мутные» проектики, народ понимает, что из него делают идиота. И это ощущение испытывает сегодня девяносто процентов населения (может чуть больше, чуть меньше, но подавляющее большинство). Вот это и есть потенциал Оппозиции здравого смысла, о которой писалось в начале статьи, а для того чтобы его задействовать в качестве созидательной силы, нужны непартийные формы объединения, реализующие идеи и принципы народного самоуправления.

Глава-3 Соборная воля против профанаций

России нужна новая политика и новое телевидение – ориентированные на умный, целеустремлённый, трудолюбивый народ, любящий свою Родину, свою культуру, свою Веру

В чём главная беда России? Почему народ огромной, богатой природными ресурсами страны, по большому счёту, живёт за чертой бедности и стремительно вымирает? Почему дороги, медицина, образование у нас хуже, чем в других, не столь уж цивилизованных стран?

Если отбросить в сторону мистические версии о каком-то особом варварском генетическом коде, родовом грехе или проклятье, то вывод останется только один: **в России есть денационалицированная и деморализованная элита, непонимающая и неразделяющая интересов народа, а всецело ориентированная на цели бесконечного личного обогащения. Есть шаткий и двусмысленный закон, который всегда можно повернуть в сторону корыстного лица, наделённого властью, и нет ни одного**

реального механизма, через который социальные слои: учителя, учёные, медики, инженеры, предприниматели, отраслевые специалисты могли бы повлиять на ситуацию в стране.

Только не надо сейчас с наивной интонацией в голосе напоминать об Общественной палате, призрачных инновационных центрах и предпринимательских организациях, с которыми ведёт задушевные беседы президент. Все эти структуры созданы властью как элемент декорации демократического общества, они не являются продуктом созидательного волеизъявления профессиональной общественности, а потому и результат их деятельности нулевой. Не надо также как заклинание повторять эту глупую фразу: «Идите на выборы и голосуйте за лучших». Ни один уважающий себя коррупционно-олигархический режим «лучших» в списки голосования никогда не включит.

Так как же так всё получилось? Почему наш народ стал заложником всех этих глобальных, абсурдных и неразрешимых обстоятельств? Почему в основе государства РФ лежит закон, враждебный любой созидательной деятельности, но являющийся собой идеальный инструмент обогащения для коррупционеров, рейдеров, мошенников и казнокрадов?

На этот счёт у меня есть своё личное мнение, тесно переплетающееся с концепциями дорогих моему сердцу русских мыслителей-государственников И.Ильина и И.Солоневича. Общая суть трудов, которых состоит в том, что законы страны и политическая система должны быть гармоничным продолжением национального уклада, души и созидательной воли народа. Если законы и политическая система не отвечают национальному характеру народа, то социальная и государственная деградация неизбежна.

На мой взгляд, в стремлении созидать: творить, мыслить, строить, изобретать, развивать и т.д. лежит религиозный инстинкт, позволяющий человеку ощутить себя соратником Бога на земле, вплести свой труд в ткань Божьего мироздания или познать её природу. Этот инстинкт получает мощный стимул-подпитку в культуре, личной религиозности и нравственных ориентирах общества, хотя в некоторых случаях его носитель может и не считать себя человеком верующим.

К примеру, многие учёные, писатели, общественные деятели прошлого считали себя атеистами, но, как позже открывалось биографам, вся их жизнь была посвящена поиску Бога и служению ближним. Религиозный инстинкт жил в них полной жизнью, являясь движущей силой их мыслей, чувств, трудов, хотя и не был облечён в традиционные конфессиональные формы.

Человек, лишённый религиозной интуиции, вытягивающей его из разряда прочих биологических видов, не способен к созиданию или творчеству, т.к. ему не надо ничего сверх удовлетворения собственных потребностей, примитивных по своей сути. К сожалению, современное нам «общество потребления» всё дальше и дальше отдаляющееся от Бога, стремящееся к рационализации, вместе с тем исчерпывает свой творческий потенциал. Как следствие - усиливается депрессия и разрушающие процессы, приближающие цивилизацию к катастрофе.

А теперь давайте обратимся к истории России и посмотрим, что представляет собой тот закон, который мы имеем сегодня? Кто его писал, какие мысли и чувства в него вкладывал, какие цели преследовал?

То, чем мы сейчас располагаем в качестве законодательной базы страны создавалось разрушителями и богоненавистниками: сначала – Российской Империи и православной монархии, потом Советского Союза. Лица, писавшие этот закон, задававшие ему нужную направленность, преследовали вполне конкретные интересы – разделять, разрушать и грабить. В многочисленных редакциях и юридических формулировках, злой умысел, возможно, и не столь очевидно заметен, однако он существует и действует, подобно поломанной хромосоме в растущем организме – ген, хромосому не видно, но урод вырастает.

Так что же мы хотим от такого закона, если дух разрушения, разграбления и противостояния традиционной вере, культуре, нравственности заложены в нём изначально?

В настоящее время отечественный бизнес (а правильнее бы говорить – все сферы хозяйственной деятельности) зажаты в неразумные тиски закона, не позволяющие экономике развиваться созидательно и полноценно. Чем больший темп роста набирает тот или иной сегмент рынка, то или иное предприятие, тем сильнее сдавливаются «тиски», тем активнее его прессуют проверками, придирками и обирают. К сожалению, это не жалобы отдельных обиженных предпринимателей, а драматичные для народа реалии, обусловленные действующей в стране законодательно-нормативной базой.

Закон есть, и он суров, но он не стимулирует созидательный потенциал общества, не способствует росту экономики, зато открывает большой простор для коррупционно-бюрократического творчества, позволяя под прикрытием государственных интересов уводить деньги из реального сектора производства в карманы мошенников. Населению при этом не перепадает ничего.

Посмотрите телевидение, полистайте газеты: каких именно предпринимателей власть считает эффективными, кому доверяет госсредства и реализацию стратегических проектов? И вы увидите только олигархов, скандально известных и неоднократно уличённых в мошенничествах. Остальных предпринимателей власть старается не замечать. **Похоже, нынешней власти нужны не созидатели, строители, производители, а проверенные держатели «комбинатов» по осваиванию бюджетов с полным комплексом дополнительных услуг – налаженной системой «откатов, «отмывки» капиталов, обналичивания и увода денег на зарубежные счета.**

В таких условиях предприятиям, которые, вероятно, могли бы стать флагманами отрасли, модернизировать производство, взять на себя социальные обязательства, развиваться, становиться успешными и эффективными, даже при наличии собственных возможностей, просто невыгодно.

Чего только стоит наше сверх путанное и сверх коррупционно земельное законодательство, налоговое, таможенное, антимонопольное и т.д., позволяющее контролирующим чиновникам толковать одну и ту же норму закона прямо противоположным образом, что открывает возможность для бесконечного шантажа, рейдерских захватов и поборов. Позволяет впаять срок законопослушному налогоплательщику и оправдать махинатора. Увы, сегодня это отлаженная система, формирующая класс экономических паразитов, а отнюдь не банальные недостатки нормативно-правовой базы.

Недостатки законодательства, как известно, можно исправить, особенно столь очевидные, но на протяжении десятилетий этого почему-то не происходит. Не происходит потому,

что это выгодно определённым кругам, использующим несовершенство закона для абсолютно корыстных форм обогащения, разрушающих экономику страны, разрушающих государство и подрывающих жизнеспособность народа. При этом рядовые хозяйственники, занимающиеся производством реального продукта, услуг, ценностей, в существующей политической системе, не имеют ни малейшей возможности хоть как-то отстаивать своё право на созидательную деятельность.

Обращаться в министерства, контролирующие отрасли, в большинстве случаев бессмысленно, так как их представители, как лица максимально приближённые к бюджету, стоят в первых рядах коррупционной цепи. Проправительственные партии банально профанируют решение актуальных вопросов, оппозиционные либо просят денег на революцию, либо просто ссылаются на своё бессилие что-либо изменить. Отраслевые СМИ боятся мести министерств, политические опасаются обвинений в расшатывании социальной нестабильности.

Совершенно очевидно, что никакой модернизации экономики при таком положении дел быть не может, она просто обречена оставаться сырьевой. А для того, чтобы модернизация всё-таки стала явью необходимо активизировать созидательный потенциал общества, сформировать благоприятную среду для нравственного и религиозного формирования личности. Необходимо минимизировать бюрократию и создать условия для творческого соборного (коллективного) редактирования закона, который должен впитать в себя национальный дух и прийти в соответствие с теми целям и ценностям, которые имеют для русского народа жизненно важное значение. Но самое главное это то, что надо в корне изменить порочную политическую систему, делающего непосредственного участника хозяйственной деятельности, созидателя и производителя заложником чиновничьего произвола, коррупционных схем, сомнительных министерских решений и спекулятивного капитала.

России нужна такая организационная модель, которая позволит отраслевой общественности, объединенной в Профессиональные Союзы, Трудовые Советы и Научно-практические комитеты формировать стратегию плановой экономики, готовить рекомендательные программы отраслевой политики и правового обеспечения, иметь (законодательно закреплённую) возможность открытого обсуждения своей позиции в центральных СМИ, а так же иметь возможность требовать смещения госчиновников, признанных некомпетентными или уличённых в коррупционных схемах, решением большинства.

Общинные и профессиональные Советы должны внести в управление государством и экономикой те созидательные идеи, проекты, инициативы, которые игнорирует чиновничья бюрократия, настроенная на сохранение тоталитарно-сырьевого режима в стране, и которые не в силах сформировать политические партии.

Подобные модели социально-политического устройства подробно рассмотрены в работах нашего современника Евгения Гигаури – идеолога и координатора Движения за Новый Мир, с которыми были ознакомлены некоторые высокопоставленные политики в России и на Украине. Представленные им схемы народовластия, были тщательно рассмотрены, т.к. представляют потенциальную угрозу режиму, но задействовать их так никто и не решился. На ту же тему есть немало весьма и весьма ценных концептуальных решений у другого нашего современника - историка и публициста Александра Владимировича Елисеева (см. работы: «Контурсы советской монархии», «Сети самодержавия», «Осколки консерватизма и целостность традиции», «Сокрушить преграду» и т.д.). Из мыслителей недавнего прошлого нельзя обойти стороной мощную фигуру Ивана Лукьяновича

Солоневича и его работу «Народная монархия». То есть у беспартийной системы довольно серьёзная фундаментальная база, на которую мы можем опереться, разумеется, что-то добавив, чему-то придав актуальную направленность.

Сегодня чрезвычайно важно в кратчайшие сроки (до того как произойдёт окончательный развал страны) соборным решением утвердить основополагающие принципы новой политики, государства, общества и права. Утвердить основы плановой экономики, включающей в себя полный цикл устройства страны и фундаментальные решения, которые позволят нам развиваться без оглядки на крах мировой финансовой системы. В России есть как минимум две организации, пользующиеся непререкаемым авторитетом и доверием общества, способные выступить инициаторами научно-практического диалога на тему беспартийной модели управления - это Русская православная церковь и Российская академия наук. То есть организации, представляющие две ветви знаний – о Боге, мироздании, обществе, человеке и фундаментальные, научные знания.

Наша страна, попав в омут либеральных свобод, просто захлбнулась от всевозможных профанаций – научных, политических, экономических, идеологических, культурных и религиозных. А потому курирование общественных Советов Российской академией наук и Русской православной церковью является необходимейшим условием. Нам нужна эффективная структура народного самоуправления, а таковой она может быть только на основе фундаментальных знаний. Только так она сможет разоблачить и обезоружить махинаторов, которые с помощью лжи разрушают традиционный нравственный уклад русского народа, разворовывают его богатства, разрушают государственность. Многие из этих людей сегодня прикрылись идеями модернизации, но в реальности они генерируют всё ту же самую ложь, облачают её в наукообразные формы, пишут проекты и закачивают в них миллиарды бюджетных долларов. Есть среди них и такие, которые замахиваются на модернизацию души и самосознания русского народа, призывая вытравлять и выжигать его «косность», традиционную общинность, пытаются перестроить семью, культуру, систему образования. Вот потому-то, профессиональная общественность и должна обрести соборную силу, чтобы иметь реальную возможность защититься от лжецов, махинаторов и разрушителей, чтобы их лжи противопоставить объективную истину.

В условиях, когда в стране действует закон, блокирующий созидательные инициативы граждан и создаёт вольготные условия для коррумпированного бюрократического аппарата, когда политическая элита решительно настроена на продажу национальных активов транснациональным корпорациям, надежда остаётся только на прямое взаимодействие главы государства (в идеале православного монарха) с русским народом. Речь идёт, разумеется, не о задушевном общении в блогах или на общественных приёмах со всеми, кто любит и сочувствует, а, в первую очередь, с профессиональной общественностью - советами ученых и советами представителей культуры, трудовыми советами предприятий и организаций, советами и союзами армии и флота, советами профессионалов по отраслевым направлениям, советами территориальными от села до автономии, которые готовы предоставить независимую информацию с мест, а если понадобится, то провести фундаментальные исследования и предложить комплекс мер для выхода из критической ситуации.

Если президент боится, что околоремлёвская элита, заинтересованная в сильном коррумпированном бюрократическом аппарате, его не поймёт, то ему не мешает вспомнить о том, что существует ещё настоящая интеллектуально-трудовая элита, для

которой профанирование идей модернизации очевидно как и в целом курс, которым движется страна.. Бояться надо не деморализованных правящих кланов, а в первую очередь Бога, который непременно спросит, суда совести и истории. В конце-концов, надо уважать, слушать и любить народ, терпение которого далеко не безгранично.

В продолжение темы – «Соборная воля против профанаций» хочу обратить внимание читателя на важность её правильной информационной поддержки, её суть состоит в том, чтобы с одной стороны – сделать решения общинных, отраслевых, территориальных и научно-практических Советов максимально открытыми, а с другой – мобилизовать творческий потенциал широких масс населения.

За последние годы наше общество, замкнувшись на собственных, частных проблемах, потеряло интерес к СМИ и жизни в стране. Случилось это, прежде всего, благодаря политике телевидения, лишившего народ притока объективной информации. Всё что сегодня получает с телеэкрана зритель носит характер либо криминальной документалистики, либо развлекательный, либо его почуют абсурдными чиновничьи докладами и концепциями, порождёнными в недрах «Единой России», от которых у специалистов предметно знающих суть решаемых вопросов, волосы встают дыбом. Их пугает не только абстрактность рассуждений, противоречие объективным фактам и здравой логике, но и скрывающиеся за всем этим масштабные процессы разграбления страны.

Наше общество вновь должно научиться анализировать объективную информацию, научиться мыслить предметно и конструктивно, а для этого телевидение должно обрести новый формат вещания. В эфир должны выйти научно-популярные, аналитические и просветительские передачи. Вместо ток-шоу и политических дебатов необходимо создать дискуссионные площадки, на которых будут представлять своё мнение и позицию специалисты самых разных отраслей: инженеры, учёные, отраслевики, предприниматели, медики, экологи, фермеры, педагоги. Общество должно заразиться идеями и спорами, но это должны быть не устаревшие дебаты на тему – «ты за красных или за белых», а споры вокруг методик, технологий, хозяйственных практик, реально преобразующих жизнь страны, окружающей среды и личного благополучия.

Народу необходимо предоставить возможность отдавать своё предпочтение не политическим программам, которые на 90% процентов состоят из голословных обещаний, а реальным научно обоснованным идеям. Разве это не демократия, разве это не свобода выбора? Почему проблема свободы слова воспринимается у нас только тогда, когда какому-нибудь правозащитнику мешают говорить о демократии, а когда тысячи учёных и ведущих отраслевых специалистов лишены возможности высказать о наболевшем - это никого не настораживает?

Политическая партия может победить на выборах благодаря личному обаянию лидера или паре – тройке удачных тезисов, брошенных в толпу. Согласитесь, это не вполне объективная оценка качества и эффективности, это скорее похоже на игру в «рулетку». Свобода выбора и вовлечённость личности в социально-экономические процессы может строиться только на основе максимальных знаний и личного анализа.

Гражданину необходимо предоставить возможность самому разобраться, что происходит в самых разнообразных сферах жизни страны, вникнуть в проблемы, узнать альтернативные мнения специалистов и реакцию на их предложения органов власти. При современном уровне развития коммуникаций это вполне реально.

Сегодня рядовому телезрителю доступно 60 и более каналов, общее же их количество достигло 240. Но что они несут зрителю? – На 90% пустоту, хлам, мусор, устав от которой люди просто перестают включать телевизор. Развлечения, конечно же, нужны, но не в таком же объёме. Я думаю, взрослому человеку, отнюдь, небезынтересно узнать, что происходит в транспортной системе страны, в лесной, рыбной, химической промышленности, чем слушать анекдоты из уст Ксении Собчак или ещё какой-нибудь поп-дивы.

Не следует считать людей за дураков, думая будто их волнуют исключительно новости о погоде, криминальных событиях, скачках валют, событиях культурной и политической жизни, а самостоятельный анализ удел слишком узкой социальной прослойки. Дело в том, что **каждый совершеннолетний человек, это не только потребитель, возлежащий на диване с тарелкой попкорна, но ещё и представитель определённых профессиональных кругов, разбирающийся в той отрасли, которую представляет, и её судьба интересна ему в гораздо большей степени чем, к примеру, война на Ближнем Востоке, т.к. от данного сегмента производства напрямую зависит благополучие его семьи, его карьерный рост и самореализация.**

Нынешнее телевидение, насколько можно судить из регистрационных анкет в социальных сетях и опроса ближайших знакомых, неинтересно ни одной категории граждан – ни старикам, ни молодёжи, ни высокообразованным интеллектуалам, ни тем, кто после трудового дня просто хотел бы отдохнуть душой. При таком положении дел остаётся только посочувствовать рекламодателям, выбрасывающим деньги на ветер.

Телевидение в России, сделав ставку на понижение интеллектуального уровня зрителя, в итоге его потеряло, то же самое произошло и в общественно-политической жизни. Расчёт на глупое население, которое примет за чистую монету любой бред, привёл к тому, что сегодня ни одна партия не может рассчитывать на поддержку даже малой части электората. (Народ оказался намного умнее, чем о нём думали). Поэтому проблема и пути её решения в данном случае общие: **России нужна новая политика и новое телевидение – ориентированные на умный, целеустремлённый, трудолюбивый народ, любящий свою Родину, свою культуру, свою Веру.**

Политикам, политологам, социологам, как и представителям СМИ уже давно пора бы перестать рассматривать общество с позиции менеджера супермаркета, цель которого изучить рынок и выгодно продать... Оно состоит не только из потребителей, разбитых на возрастные и социальные группы, но ещё из специалистов – производителей духовных, интеллектуальных и материальных ценностей, чей интерес напрямую связан с конкретным видом деятельности, а это уже новая сословность, теорию которой хорошо изложена в одноимённой работе Александра Елисеева.

Подобное восприятие общества в корне меняет как политику, оздоравливая её, так и в целом ведёт к оздоровлению нации, государства, информационного пространства, ставя на правильные места целый комплекс уничтоженных идеологией потребления приоритетов – солидарность трудового коллектива, труд, профессионализм, знания, культура, объективность. Обеспечивая, тем самым, качественные созидательные преобразования.

Разумеется, таким обществом манипулировать гораздо сложнее, чем построенным по усреднённым лекалам, делящих его на элиту, средний класс и класс прожиточного минимума, т.к. знания и объективность разоблачают ложь. Если человек трудится в какой-

то отрасли, знает её проблемы, видит как министерства и ведомства своими решениями разоряют её, то рисовать перед ним графики удвоения ВВП бессмысленно, точно также как бессмысленно абстрактными рассуждениями обещать повысить его благополучие при стоящем производстве.

Отраслевая, сельхозпроизводящая, иная общественность, объединённая в Советы, имеющие реальный доступ к средствам массовой информации и реальные механизмы прямого беспартийного воздействия на бюрократию, способна остановить губительный процесс вертуализации экономики. Экономике, при которой спекулятивный транснациональный капитал, создавая кредитные пузыри и финансовые пирамиды, при поддержке коррумпированных политических элит, убивает национальные экономики, приближая эпоху войн, голода и нищеты.

На фоне столь мрачных перспектив идеи соборности, общинности, сословности приобретают актуальное жизненно важное значение не только для России, но и всего мира.

Глава-4 **Прослойка лишних**

В России есть явно лишняя прослойка: это либо партии, олигархи и бюрократия, либо народ. Бюджетно-сырьевой ресурс страны ограничен, а потому кто-то должен уйти.

Любому технарю известно – чем меньше в механизме передаточных элементов, тем он надёжнее. В политике оценочные критерии несколько иные – чем больше посредников между чиновником и народом, тем меньше ответственность первого. В роли посредника, в данном случае, выступают политические партии, чья принципиальная обязанность – не давать бюрократии забывать, что это она находится на службе у народа и государства, а не наоборот.

Но сегодня партии, поддавшись духу коммерциализации, изменили своему служению, превратившись в буфер безопасности между населением и чиновничьим сословием (обеспечивая неприкосновенность последнего). Народ ждёт заступы, а её нет, механизм не работает. Система государственного управления превратилась у нас в нечто чудовищное. Ничего подобного во всей мировой истории ни на одном континенте ещё не было.

По данным американских спецслужб общий объем взяток в России составляет около 300 млрд. долларов в год, а госструктуры порой мало отличаются от организованной преступности. Озвученная (отнюдь не из добрых побуждений) цифра красноречиво свидетельствует о готовности чиновников сдать страну в управление транснациональным корпорациям, что уже методично и происходит.

Собственно говоря, у них и выбора то другого больше нет. Американцы ведь не просто так допустили утечку информации со скандально известного сайта WikiLeaks, регулярно публикующего секретные документы. За общей сумой взяток, в любой момент может последовать публикация конкретных данных – кто брал, когда, у кого, в каком объёме, а самое главное – где хранит. Таким образом, российским чиновникам дали понять, что все их богатства, сбережения, недвижимост, яхты, в общем-то, подлежат международному аресту. А потому процесс распродажи России необходимо довести до логического конца.

Только так, сожрав одну из величайших держав, мировая экономика сможет выйти из кризиса.

Вполне очевидно, что при реализации столь масштабной и грандиозной сделки нужно надёжное прикрытие, на которое никаких денег не жалко. В данном случае речь идёт о защите от народного гнева. И вот в этих условиях **партии получают уникальную возможность сколотить солидный капитал, причём настоящий, а не какой-то там политический. Одним заплатят за молчание и поддержание социального спокойствия, другим - за организацию деструктивного курса. Денег всем хватит, т.к. продаётся страна, омываемая четырьмя океанами.**

Я вовсе не против партий в хорошем понимании этого слова. Если люди объединяются для отстаивания своих прав и свобод – это прекрасно. Но я категорически против того, чтобы никому ненужные, никого не объединяющие движения накачивались баблом просто так, чтобы они были, ведь на одно поголовье привлечённого электората выделяется по три - пять тысяч долларов. **Извините, но прослойка получается слишком жирной. За такие деньги для страны можно элитных бычков купить, фермы построить, поля новой техникой вспахать и организовать достойную жизнь, а не политический балаган.**

Сейчас я предвижу возмущённый возглас оппозиционеров, коммунистов в частности, о том, что власть задавила оппозицию, деньги гребёт только «Единая Россия», все остальные сосут лапу. Извините, господа, а что же вы сейчас-то бездействуете? Или, может быть, вы ждёте тех 3-5 тысяч «зелёных иностранных денег» и без них сделать ничего не можете? Ну, а кто же их вам должен дать – олигархи и бюрократы или западные фонды? Но тогда вы будете служить им. А у народа и предпринимателей, даже очень сочувствующих, таких денег нет.

Увы, средний класс у нас не сложился. Мелкому и среднему бизнесу так и не дали вырасти во что-нибудь серьёзное, что могло бы стать опорой национальной экономики, сформировать класс хозяйственников, не связанных ни с бюджетом, ни с сырьевой трубой, способный финансировать хотя бы те же самые партии. Вот и получается, что без денег оппозиция недееспособна, а необходимые суммы есть только у олигархов, бюрократии, т.е. у власти или у зарубежных спонсоров. Ни тем, ни другим сильная Россия не нужна. Получается логический тупик, пребывание в котором грозит нашему государству расчленением и гибелью.

Так что же делать? Продолжать ждать, пока Россию заложат целиком или распродадут по частям как бездушный актив? Выход у нас, пожалуй, только один: **если система контроля партий над бюрократическим аппаратом не работает, её необходимо обрушить, оставив не у дел прослойку лишних.** И чем в более сжатые сроки это произойдёт, тем лучше. Смысл в том, чтобы кадры, не работавшие в партийной системе, не успели бы сориентироваться и переползти в систему новую, беспартийную.

Как все мы прекрасно понимаем, крика и воплей недовольных отлучённых от кормила власти, в случае реализации подобного плана, будет много. Но **ничего страшного в том, что избыточное количество трутней покинут насиженные улья нет.** Их испуганное жужжание и суета – лишь иллюзия хаоса, а не он сам. Нам же **необходимо всего лишь устранить прослойку лишних посредников между народом и чиновником, напрямую подчинив последнего воле трудовых коллективов, организованных в отраслевые Союзы и Советы.**

Проще говоря, назначение и снятие кандидатур министров (глав ведомств) должно осуществляться при непосредственном участии профессиональных Советов решением большинства, по принципу доверия и профессионализма, а не потому, что кандидат личный друг президента, однокурсник, земляк, играет в теннис с олигархом или просто хороший человек. **Кому как не профессионалам-практикам лучше знать нужды той или иной отрасли**, к тому же, способным предложить комплексные концептуальные решения и программы реформирования, модернизации, развития. То есть способным принять творческое созидательное участие в судьбе отрасли и страны в целом, разделив ответственность и риски за сформулированные инициативы.

Конечно, у разных профессиональных Союзов, пусть даже принадлежащих одной отрасли, могут быть разные мнения и концептуальное видение путей решения существующих проблем; совершенно разные мнения могут быть даже в одном Союзе, но это, отнюдь, не повод для паники. В действительности никакого лавинного наплыва мнений и предложений быть не может, т.к. есть объективные экономические условия, ограниченный бюджет, временные рамки, действующее законодательство. Так что серьёзных комплексных предложений может быть не так уж много – основной, альтернативный, спорный, градирующиеся так же по максимуму (если деньги в казне есть) и минимуму – (расчёт на собственные инвестиции). Разумеется, всё необходимо согласовывать, обсуждать, отстаивать свою точку зрения.

Не следует также бояться бесконечных скучных заседаний профсоюзов, отнимающих время и силы, т.к. современные информационные технологии позволяют обсудить почти любой вопрос, не отрываясь от рабочего или персонального компьютера, логически систематизировать обсуждение, провести голосование зарегистрированных членов, вынести сформированное мнение на обсуждение трудовых (отраслевых) Советов и в итоге получить пакет конкретных, согласованных мер, который пойдёт на стол министерства, правительства, главы государства. Такова современная, можно сказать, инновационная модель народного самоуправления, она, смею заметить, вполне реальна.

С избранием министров, чьё влияние ограничено каким-то относительно узким сегментом, к примеру, культурой, транспортом или сельским хозяйством, всё как будто понятно. Так как очевидно, что чем больших прав и успехов добьются сельхоз производители, перевозчики, или чем больше в стране будет музеев, библиотек, театров, тем лучше для всех. Несколько иная картина вырисовывается с министерствами торговли, энергетики, здравоохранения. Там чрезмерное и неуравновешенное влияние профессиональных Советов может привести к большим проблемам. Интерес оптовых и розничных торговцев во все эпохи был один – поднять цены, примерно того же можно ожидать от энергетиков, а также от представителей здравоохранения – гильдий аптекарей, производителей лекарств, импортёров, медучреждений. Если министра финансов будут назначать банкиры, жизнь сказкой тоже вряд ли покажется. Непонятно также, кто должен назначать и снимать министров силовых ведомств.

И вот тут, вероятно, следует применить более свободную и менее сегментированную модель взаимодействия Советов с министерствами. Безусловно, профессиональные Советы могут и должны выдвигать из своих рядов лучших представителей и рекомендовать их в органы власти, формировать концептуальные программы для развития экономики, предлагать их министерствам и следить за точностью исполнения. **Понятно, что Союз фермеров не станет предлагать министерству атомной энергетики свои инициативы и кадры (хотя в случае исключения, почему бы и нет, если мысль действительно гениальная), поэтому ограничивать узким корпоративным кругом**

подачу к рассмотрению обращений и заявлений не стоит. Так же не следует ограничивать узким кругом решения вопроса о снятии министра с должности. Проще говоря, предложить министра на должность может любой профсоюз или группа, если возражений нет, кандидатура утверждается правительством или параллельным органом - Национальным Советом. Но если министр проводит неуравновешенную политику, которая бьёт по карманам граждан и препятствует стабильному развитию экономики, то вопрос об его отставке могут поднять профсоюзы, не принадлежащие к курируемой им отрасли.

К примеру, министра энергетики за необоснованное повышение тарифов, могут снять на основании заявлений Союзов, представляющих различные сегменты экономики и общества - Союз потребителей, Союз машиностроителей, Союз пчеловодов или свободных художников. Если подобных заявлений набирается нормативно установленное большинство, кандидатура должна сниматься. Таким образом, мы получаем довольно экономичную модель принятия решений, не требующую обсуждения каждого высокопоставленного чиновника всем профсоюзным скопом, позволяя реагировать лишь по факту и острой необходимости.

Что я имею в виду? Кандидатуру на должность министра может выдвинуть любой отраслевой Совет, знающий личные и профессиональные качества этого человека. Все остальные молчат и занимаются своими насущными делами. Если этот кандидат проводит грамотную, взвешенную политику, своевременно реагирует на советы и предложения профсоюзов, то работает, не привлекая к себе внимания. Но если он принимает узко ориентированное решения, создающее привилегию избранным в ущерб большинства, то это убедительный сигнал тревоги для активизации профессиональной общественности, которая имеет право сказать: «Парень, ты не прав! Ты задушил птицеводство, осложнил переработку, обидел пенсионеров, из-за тебя остановлено строительство, уволены люди. Нас много, а ты, «редиска нехорошая», подорвал стабильную работу трёх-четырёх отраслей лишь для того, чтобы помочь своему другу Абрамовичу. В общем, ты не профессионал, брысь с места».

Конечно, в политике и экономике бывают случаи, когда необходимо идти на непопулярные меры: ограничивать рынок, поднимать тарифы, ужесточать ответственность. Но у таких решений должны быть убедительные объективные доводы, оценочным критерием которых является общая польза экономики, народа, государства. Для того чтобы разъяснить и согласовывать подобные решения с профессиональными и общинными Советами, Союдами, независимыми научно-экспертными институтами, необходим центральный орган – Национальный Совет, который займётся этими вопросами. Кроме того, Национальный Совет в сотрудничестве с Законодательным собранием должен согласовывать и выдвигать кандидатуры министров, не имеющих прямой причастности к экономическим отраслям – это силовые министерства, министерство финансов (призванный блюсти интересы всех), министерства: юстиции, здравоохранения, образования, социальной защиты и т.д.

Открытым остаётся вопрос: каким образом и по какому принципу избирать состав Национального Совета, Законодательного собрания, Федерального собрания? Тут всё относительно просто: в Национальный Совет профсоюзные организации делегируют своих лучших представителей, умеющих соблюдать баланс интересов и имеющих государственное мышление. **А вот в Законодательное и Федеральное собрание профсоюзы и территориальные общины выдвигают кандидатуры от регионов и ставят их на всенародное голосование. Самое главное условие при этом – отсутствие**

неприкосновенности, отсутствие пожизненных льгот, запрет на приватизацию госжилья и возможность отзыва до истечения предписанных сроков исполнения обязанностей. Проще говоря - удостоился быть избранным - вот тебе хорошая зарплата, служебная квартира, дача, машина, но, если нашкодил не по-детски, не оправдал доверия, будь любезен вернуться на родной завод, ферму или фабрику под «дружественные» приветствия трудового коллектива.

Неприкосновенность, пожизненные льготы, выдвижение от партий, сильно деморализовали нынешних депутатов, оторвав их от народа и реальных нужд экономики, выделив в отдельную элитарную группу, обслуживающую исключительно собственные интересы. Как справедливо заметил публицист Александр Елисеев **современные российские политики, становящиеся со временем парламентариями или чиновниками, обладают всеми признаками буржуазии в одном из её самых отвратительных форм проявления, существующей исключительно за счёт эксплуатации чужого труда.** Дело дошло до смешного: власть уже не знает, каким образом ей пополнять свой кадровый резерв. И предложила выращивать молодую поросль политиков-управленцев в спецпитомниках, всё также бесконечно далёких от реального производства и трудовых коллективов, обученную лишь правилам кланового подчинения. Таким образом, мы достигли пика абсурда, за которым наступает крах государства и социальных прав.

Изложенная мною выше модель формирования кабинета министров, довольно условная и требует детальной проработки, позволяющей минимизировать возможные изъяны, злоупотребления, нарушение баланса сил одних в ущерб других. В частности, она требует защиты интересов территориальных и иных общин, не являющихся отраслевыми, а потому имеющих меньшие финансовые возможности для самоорганизации и отстаивания своих интересов. Необходимо также предусмотреть защиту прав трудового класса, т.к. нетрудно догадаться, что интерес абсолютно всех отраслевых союзов сводится к тому, чтобы уменьшить заработную плату, социальные выплаты и увеличить рабочий день. В связи с чем, важно учесть возможность государственного финансирования общин, не связанных с экономической деятельностью и предоставления им особого правового статуса, а министерство труда сделать неподконтрольным для структур, имеющих прямой интерес в эксплуатации трудовых коллективов. Можно также создать эффективную многоуровневую систему голосования, способную учесть голос каждого представителя той или иной отрасли от уборщицы до менеджера. В общем, нужна серьёзная научно-практическая работа по детальной структуризации предложенной модели управления государством, чутко отображающую интересы всех и каждого. Такую работу можно осуществить только усилиями собора, в котором примут участие все социальные и профессиональные слои нашего общества.

Кому-то может показаться, что общинно-союзная, а по сути национальная корпоративная или, лучше сказать, артельная система управления государством, слишком сложна и громоздка. Действительно: учесть, согласовать, уравновесить многочисленные интересы огромного количества общин и отраслевых Советов – дело не лёгкое, требующее напряжения ума, воли, знаний. Но это и есть та объективная политика, та объективная экономика, которой мы лишились. У нас ведь сегодня в центральных СМИ и с политических трибун почти никто не говорит о судьбе сельского хозяйства, лесного хозяйства, лёгкой промышленности, машиностроительной отрасли. Попробуй, дорогой читатель, напрячь память и припомнить, когда ты последний раз хоть что-то об этом слышал, а ведь без этого страна во всей своей полноте и многообразии существовать не может.

Мы на текущий момент имеем экономику «сырьевой трубы» в чистом виде, а при ней политику дележа и распила бюджета. Государством правит горстка чиновничьих кланов и олигархов, создавших суперпримитивную социальную среду, в которой есть некая однородная масса, называемая народом, и есть элита. Вся политика сведена к тому, чтобы, взвесив процентный потенциал населения, отделить ему от сырьевого пирога прожиточный минимум и как-то прикрыть передел оставшейся части. О том, что общество должно состоять из сословий, объединяющихся по профессиональным интересам, т.е. из учителей, предпринимателей, инженеров, рабочих, крестьян, промышленников, имеющих право на труд и самореализацию, уже мало кто понимает, настолько нам прополоскали мозги.

Кстати, раз уж встал вопрос о громоздкости народного самоуправления, то следует быть до конца справедливыми, т.к. в действительности ничего проще и экономичнее прямого взаимодействия общин, отраслевых Союзов, артелей с чиновничьим аппаратом ещё не придумано. Как говорилось ранее, необходимости избирать высокопоставленных представителей власти всей отраслевой оравой нет. Вполне достаточно, чтобы министра сельского хозяйства выдвинули фермеры и сельские жители, а министра транспорта – транспортники. Для снятия же вполне достаточно законодательно закреплённого решения большинства: к примеру, заявлений от трёх отраслей, обоснованно свидетельствующих о подрывной деятельности, к примеру, министра энергетики или экономики.

Что же касается преимущества народного самоуправления над партийными моделями, то судите сами. Во-первых: специалисту-профессионалу, слава Богу, нет необходимости быть политиком и совмещать в себе искусство оратора, агитатора, артиста, психолога, дипломата, мастера компромисса. Благодаря этому его мнение может быть предметно-объективным, выраженным по существу проблемы, а не абстрактно-теоретическим. Это как раз то, чего не хватает нашей политике и экономике, это одно из важнейших преимуществ. Во-вторых: специалисту-профессионалу не нужен стилист, поддержка пиар-агентств, реклама в СМИ, штат охранников, помощников, аналитиков, консультантов. Таким образом, мы получаем колоссальную экономию, плюс избавляемся от ненужной «мишуры», а точнее от иллюзий и обмана. В-третьих: у профсоюзных организаций может быть достаточно собственных финансовых средств, чтобы не прибегать к поиску спонсорской поддержки, как это делают партии в ущерб своей независимости; у них также нет необходимости привлекать со стороны аналитические фонды для разработки экономических программ, т.к. в штате достаточно собственных специалистов и предложений. В-четвёртых: в условиях отсутствия политической элиты, готовой отстаивать конкурентоспособность национальной экономики в глобальном мире, общины, артели, отраслевые Советы становятся единственным надёжным средством защиты от негативных проявлений глобализации (политикам и бюрократам проще отдать страну в управление западному инвестору). Как видим, плюсов, имеющих для России жизненно важное значение, не мало.

Я, отнюдь, не утверждаю, что модель народного самоуправления, реализуемая, в том числе, через общинные и профессионально-трудовые Советы, является идеалом совершенства. В ней тоже могут быть свои сложности, перекосы и злоупотребления, но, во-первых, в наших силах всё это предусмотреть и создать нечто стабильное. Во-вторых, народное самоуправление даёт нам главное: единственную реальную возможность соскочить с сырьевой иглы, до основания реформировать экономическую политику последних лихих лет, защититься от уничтожающей поступи глобализации, минимизировать коррупцию путём ликвидации бюрократии. Дело в том,

что прямое подчинение чиновника общинам и Союзам, лишает его бюрократического потенциала, превращая в оператора, исполняющего народную волю.

Россия - огромная сырьевая держава, а потому у политической элиты всегда будет соблазн жить исключительно за счёт торговли нефтью, газом, ураном и лесом. Кстати, это не только личное желание политика или чиновника, но и требование мирового сообщества, сопровождающееся мощнейшим давлением, в том числе подкупом и шантажом. Когда есть возможность без усилий немалый капитал приобрести и проблемы избежать, какой будет делаться выбор, в общем-то, понятно. Между тем, у сырьевой экономики есть один очевидный недостаток – она не нуждается в коренном населении (т.е. в нас с вами), чем его меньше, тем больше денег в казне и на личных счетах. При таком положении дел наш выбор невелик: либо лишить полномочий прослойку лишних – бюрократию и политиков (стремящихся стать бюрократами) либо самим стать этой лишней прослойкой. Так что нам есть о чем задуматься.

Глава-5

Преодолеть убивающий эгоизм

Как следует из предыдущих глав отказ от партийной системы выдвижения кандидатов во власть и переход к общинно-трудовым, общинно-территориальным принципам управления государством является для России одним из главных условий выживания, сохранения территориальной целостности, культурной самобытности, экономической и государственной независимости.

Такое решение выгодно абсолютному большинству социальных, национальных и хозяйствующих групп российского общества, не вовлечённых в существующие коррупционно-клановые сети, не участвующих в «распилах» бюджета и спекулятивном обороте капитала, не занимающихся политиканством ради личного обогащения. Но как на практике реализовать смену системы, где взять эффективно организованные общины и отраслевые Советы, Союзы, если обществом правят эгоистические идеалы, а количество достаточно крупных трудовых коллективов можно перечесть по пальцам?

Действительно, политика, проводившаяся в России на протяжении последних десятилетий по принципу «разделяй и властвуй», насаждающая корыстные, эгоцентрические, лишённые нравственной оценки настроения принесла свои разрушающие плоды, поразив саму органику русской культуры и национального характера, высмеяв коллективизм, труд, мораль, патриотизм, ответственность, и внедрив принцип – «человек человеку волк». В связи, с чем перед нами ставится задача осуществить не только глобальные структурные преобразования, но также преодолеть последствия культурных и духовно-нравственных мутаций последних лет.

Раз уж мы заговорили об эгоизме, то давайте рассуждать сугубо рационально, т.е. оперировать не абстрактными идеями спасения Мира во имя мира, а категориями понятными любому и каждому, к примеру, категориями благополучия своих семей. Тут вам, пожалуйста, всем близкий и понятный обзор тем: здравоохранения, образования, безопасности, правовой и социальной защищённости, жилищно-коммунальных проблем, условий труда и заработка. И что же мы увидим? – Убитое здравоохранение, неспособное оказать даже первой необходимой помощи; разрушенную систему образования, выпускающую студентов с дипломами – «осторожно, специалист»; организованную

преступность, сращенную с правоохранительными ведомствами; шаткое правосудие, разбитые дороги, мизерные пенсии, скудные зарплаты, рушащиеся, размораживающиеся, обесточивающиеся дома и т.д. и т.п.

Между тем всему тому, что мы видим, у правительства, политических партий и депутатского корпуса есть стандартные, давно приевшееся объяснение, констатирующее факт, но не решающее проблему – во всём виноваты коррупция, злоупотребления, произвол. Только нам от этого, согласитесь, не легче, и как всегда открытым остаётся вопрос – что делать?

Прежде всего, вероятно, необходимо перестать удовлетворяться подобными объяснениями, спускаемыми с высоких трибун на растопыренные уши «низов». После чего, спуститься на уровень местного самоуправления и собственными коллективными действиями постараться решить хотя бы одну маленькую проблему – привести к ответу того, кто ворует и не даёт житья остальным, а на его место назначить человека, которого все знают и уважают. Вот она конкретная посильная задача для территориальной городской или сельской общины с более чем актуальной мотивацией.

Заметьте, речь идёт не о политике, не об идеализации чего-то такого далёкого (идеологии общин, соборности, коллективизма), а о насущных принципах выживания, которым просто необходимо следовать любому вменяемому человеку. Однако **метастазы личной и общественной деградации зашли у нас столь далеко, что даже ради спасения собственных детей многие из нас уже не желают и пальцем пошевелинуть.**

В целом ряде российских городов сложилась ситуация, при которой в школах и на дискотеках ведётся почти открытая торговля наркотиками. Каждый местный житель знает фамилии наркоторговцев, адреса притонов, разумеется, знают это и правоохранительные органы. Знают, но бездействуют. При этом в данной местности растут коттеджные посёлки цыган (которые издревле не пашут, не жнут), также счастливыми обладателями дорогой недвижимости становятся судьи, прокуроры, начальники подразделений МВД, УВД и т.д. (На это неоднократно обращал в своих проповедях внимание протоиерей Дмитрий Смирнов). Откуда берутся деньги, в общем-то, понятно – крышевание наркоторговли, игрового бизнеса, проституции, скупки краденного.

В бездействии «правоохранителей» нет ничего удивительного, компромиссы с совестью ради материальных выгод уже давно довели их до полной деморализации и недееспособности. Но спрашивается, почему же бездействуют родители, чьи дети становятся наркоманами, тащат из дома последние деньги и имущество, заканчивают жизнь самоубийством или помирают от передозировки?

Бывают и более курьёзные случаи, когда школы, детские сады и просто улицы годами терроризируют стаи бездомных собак, от укусов которых страдают и даже бывает, гибнут дети, пенсионеры, женщины. Так что же получается, мы боимся не только коррупционеров, наркоторговцев, но даже собак? А может быть в действительности дело-то в равнодушии, лени, убийственном эгоизме, отчуждённости от коллектива, нежелании объединиться?

Скорее всего, речь идёт именно о последнем. Но в таком случае, **уж извините за некорректное сравнение, мы просто трупы. И в том, что мы смердим, и нас окружают стаи шакалов, рвущих нашу плоть, нет ничего противоестественного. Напротив, всё довольно логично, это закон природы, т.к. живой организм должен**

иметь свои интересы и сопротивляться, даже если для этого у него пока нет юридических прав.

Что я имею в виду? В настоящее время наше общество на уровне местного самоуправления лишено возможности избирать шерифа, следящего за порядком, назначать судей или руководителей муниципалитетов, как это делается в некоторых штатах США. Однако если есть критическая проблема, которая создает реальную угрозу для коллектива, то её надо решать любыми путями, добиваясь, в том числе, юридически установленных форм смещения и назначения кандидатов в органы власти добиваясь максимальных показателей эффективности управления и качества жизни. А для этого нужна община, т.е. сообщество людей, знающих друг друга, объединённых общими интересами, условиями жизни или труда, способными к волевому отстаиванию своих позиций и организованным действиям.

Если общины нет, нет и волеизъявления, нет фактора беспокойства, заставляющего власть реагировать, а закон и социально-бытовую среду совершенствоваться. И вот здесь, на мой взгляд, приходы Русской православной Церкви могли бы внести свой существенный вклад в формирование подлинного гражданского общества, в котором человек человеку брат, соратник, соратник, помощник и заступник, а не эгоистическая единица, живущая, будто в безвоздушном пространстве, и раз в четыре года, отдающая свой голос незнакомому «румяному парню», выдвинутому финансовыми или прямо криминальными группировками во власть.

Сегодня людям, в том числе, считающими себя православными, крайне важно объяснить, что существует зло, смирение перед которым преступно и является грехом. Особенно если это зло порождено нашими собственными пороками - безразличием, ленью, трусостью, халатностью, жестокостью, высокомерием, эгоистичностью, нерадением о ближнем, нежеланием сотрудничать с ближним, недоверием ближнему, неверием в справедливость, нежеланием созидать.

Довольно подозрительно хотя бы в плане чисто духовного здоровья выглядит тот факт, что у нас в России действуют сотни тысяч православных храмов, переполненных в воскресные дни и дни празднеств, но число общин, способных действовать вне церковной ограды можно перечесть по пальцам. А значит, нет общения людей между собой, нет взаимопонимания, нет взаимопомощи, нет единства и радости от взаимных побед. Как результат, приведенный ранее пример неспособности противостоять ни наркоторговцам, губящих детей, ни даже одичавшим собакам.

При всём этом, православные приходы вполне могут стать инициаторами возрождения общинных структур не только в сёлах, но и крупных городах. Для этого людям надо лишь дать правильный идейный настрой и возможность после литургии, пока ещё принцип «человек человеку волк» вновь не захватил их души, возможность коллективно обсудить наболевшие проблемы, попытаться найти способ их решения, как-то организовать и выбрать человека достойного представлять общину.

Проблемы, стоящие перед коллективами могут быть самыми разными: где-то остро стоит вопрос детской наркомании, алкоголизма, досуга и воспитания; в другом месте - под угрозой закрытия градообразующее предприятие; ещё где-то по вине разворовывания средств ЖКХ разморожены десятки домов, школы, детские сады, больницы; где-то вырубается лес, отравляется река, нет дорог, отнимаются земли, местные власти притесняют малый бизнес, а он единственный обеспечивает рабочие места.

Важная отличительная черта общины, к примеру, от партийных ячеек, состоит в том, что она не только требует от властей или ещё кого-то решения своих проблем, но и сама, вникая в суть проблемной ситуации, принимает активное участие в её разрешении. Там где милиция не в состоянии обеспечить безопасность, можно и нужно организовать народную дружину; там, где бедность и деградация – развить народные промыслы или организовать артели, совхозы; наверное, где-то можно сложиться и построить детскую площадку, выкопать пруд для своих детей, организовать кружок; наконец если с финансами совсем уж туго – выйти и лопатами расчистить снег для проезда скорой помощи или пожарной машины.

Всё это необходимо для того, чтобы не быть иждивенцами и лишним балластом на собственной земле, а быть полноправными хозяевами. Если мы сами не обеспокоимся состоянием своего общества и не создадим комфортную среду для жизни и труда, никакой добрый дядя со стороны за нас этого не сделает. Это аксиома, не требующая доказательств.

Всех существующих вопросов, которые могла бы решить община не перечислить, каждый случай совершенно особый, формируемый местными условиями и возможностями. А потому резолюция (одна на всех), спускаемая сверху, тут не подходит, нужен именно коллективный, творческий, нравственно осмысленный, созидательный потенциал.

Община является такой формой социально-политического взаимодействия, которая полностью соответствует социальной доктрине Русской православной Церкви, насчитывающей более чем тысячелетнюю историю и сейчас самое время об этом вспомнить.

Как следует из вышесказанного, умение людей преодолеть свои эгоистические настроения и сформировать общину, необходимую им для решения жизненно важных задач, напрямую связано с их духовно-нравственным состоянием. **Если 80% населения считаются православными, но при этом не ощущают себя единым народом, не способны взаимодействовать вне церковной ограды и объединиться хотя бы для того, чтобы разогнать стаю одичавших собак или устроить своим детям песочницу во дворе, то это серьёзная проблема как для общества, так и для Церкви, свидетельствующая одновременно о духовном изъяне и социальной неполноценности.**

Между тем поводов и условий для выхода из сложившейся ситуации у нас более чем достаточно. **В последнее время в России всё чаще обнаруживаются регионы, в которых произошло полное слияние криминала, правоохранительных органов, судебной и исполнительной власти. Говоря иначе, воцарилось полное безвластие.** В 2010 году в результате жестокого убийства 12 человек в станице Кушевская Краснодарского края страна узнала о том, что здесь на протяжении ряда лет местное население было запугано бандитами, а любая попытка обратиться в суд или милицию строго наказывалась.

На сегодняшний день подобных «точек беспредела» в России десятки, так почему бы одну или несколько из них не сделать своего рода опытной площадкой с особым правовым статусом, позволяющим людям самостоятельно формировать общинно-территориальные, общинно-трудовые структуры, избирать судей, блюстителей закона (шериф как вариант), создать Народную дружину для обеспечения безопасности, комитет планирования экономического развития, добровольную

пожарную службу на случай засухи и т.д. То есть позволить людям на практике реализовать коллективные принципы самоорганизации и узнать на сколько они жизнеспособны. Думаю, Русская православная Церковь могла бы обратиться с таким проектом к руководству страны и принять в его реализации непосредственное участие.

Подобных опытных площадок необходимо несколько. Они должны охватывать как сельские районы, так и индустриальные городские для того чтобы на опыте получить эффективные схемы взаимодействия профессионально-трудовых Советов, общин и общинно-территориальных образований. После чего, в случае оправдавшихся надежд, смену партийной системы выдвижения кандидатов во власть на общинный принцип можно будет ставить на референдум и уже на общероссийском государственном уровне приступать к построению новых социально-политических институтов и отношений, корректируя под них законодательную базу.

Далее, по результатам референдума, при участии наблюдательной комиссии, состоящей из групп принимавших участие в разработке опытных механизмов беспартийной модели управления (хозяйствующих субъектов, научных и общественных организаций), региональным властям должно быть дано распоряжение в сжатые сроки (к примеру, в течение года) способствовать формированию структур местного самоуправления по новым общинным стандартам. В частности, провести разъяснительную работу с общественностью, общественными организациями, хозяйствующими субъектами региона, и опираясь на рекомендованные схемы, структурировать их в организм, представляющий всё социальное разнообразие города, района, области и способный принимать эффективные ответственные решения. То же самое касается и федеральных органов, которые должны подвергнуться изменения в связи с новыми реалиями.

Встаёт вопрос: а не произойдёт ли в данном случае, перетекание всё тех же устаревших коррумпированных кадров из ныне существующих госорганов в новые общинные структуры и не получим ли мы в итоге ту же самую бюрократию? Ну, во-первых, ещё на этапе получения опытных схем беспартийного управления мы должны позаботиться о том, чтобы этого ни в коем случае не произошло. Во-вторых, суть описанных здесь преобразований состоит в том, чтобы пробудить сознательность народа и наделить его реальными механизмами самоуправления, сведя полномочия чиновника к роли оператора, выполняющего вверенные ему обязанности. И если мы всё правильно реализуем, то вряд ли кандидатура прокурора или председателя арбитражного суда, тиранившая местный бизнес, будет предложена предпринимателями на ответственную должность, а мэр, разваливший городскую инфраструктуру, останется сидеть в том же кабинете. Во всяком случае, к этому мы должны стремиться.

Встаёт также и второй вопрос: возможна ли бескровная смена принципов управления в России, путём референдума и грамотных, взвешенных решений, а не революции? Скажу честно, лично мне очень бы хотелось в это верить. Теоретически, если некоторые представители политической элиты проявят хотя бы малую долю благоразумия и дальновидности, то почему бы и нет, ибо по ряду объективных причин время перемен пришло.

Дело в том, что в России социальное недовольство нарастает день ото дня и какие бы надежды политтехнологи не возлагали на теорию управляемого хаоса, в реальности русский бунт может пойти не по их сценарию, а совершенно иначе и тогда кому-то может не повести. Воплощение же идей, изложенных в этой книге, хотя и рушит кланово-коррупционные схемы бюрократии, хоронит политические и финансовые спекуляции, но

всё-таки не призывает к топору и казням на Красной Площади. А это кое для кого шанс вовремя остановится. Если предложенный сценарий не будет принят, что ж – придут другие теоретики, которые предложат другие программы действий, не совсем конструктивные и далеко не гуманные.

Причина вторая – отказ от голосования. Власть несколько лет назад уже столкнулась с критическим падением активности электората. Проблема была решена снижением минимальной явки избирателей и усилением пиара, завязанного на псевдопатриотической риторике, борьбе с терроризмом, сомнительными успехами в чеченской компании, усилением роли государства в экономике, отражением угроз «цветных революций»... Однако, недоверие народа к политикам, партиям и самой системе выборов продолжает нарастать, а это значит, что либеральная модель трещит по швам. Властям всё труднее заманить народ на избирательные участки и хоть как-то обеспечить легитимность своих полномочий. Самый разумный выход из сложившейся ситуации – это переход к общинным и союзным принципам управления.

И здесь, политикам, думающим о своём будущем и будущем страны, самое время задуматься над тем: продолжать ли играть по установленным правилам и в конечном итоге остаться за бортом терпящего крах либерализма или, рискнув включиться в построение беспартийного общества, опирающегося на общинные традиции? Разумеется, на такой риск не пойдут те, кто включён в коррумпированные схемы растаскивания бюджета, т.к. слишком многое им придётся потерять в финансовом эквиваленте. Не осият новый путь и голословные политиканы, не способные к творческим и организационным решениям. А вот для профессионалов от науки, образования, производства, сельского хозяйства, разбирающихся в отраслевой практике открываются широчайшие перспективы.

Так что же всё таки необходимо предпринять для того, чтобы дискредитировавшая себя политическая модель рухнула до того, как в экономике страны произойдут необратимые процессы и государство распадётся на части?

Первое - вести активную работу, направленную на объединение профессионалов в профессионально-трудовые Советы, способные формировать грамотные решения по развитию и защите государства, общества, экономики, объективное мнение которых обнажит профанации политиканов и госчиновников отстаивающих сугубо личные и клановые интересы.

Второе - создавать действующие механизмы общинного, общинно-территориального и межотраслевого взаимодействия, т.е. уже сейчас начинать строить Россию новую, беспартийную.

Третье - бдительно отслеживать и обличать использование «чёрных» политтехнологий, направленных на принудительную активизацию политической активности граждан. А также смотреть за источниками финансирования партий и их практической деятельностью, делая эту информацию достоянием гласности. Крайне полезно отследить какой бюджет на протяжении ряда лет осваивала партия и каковы были её реальные плоды – какие законы приняты, какие заблокированы, каковы показатели в тех регионах, где у власти стоят её представители, т.е. на цифрах и фактах оценить рентабельность её существования.

Несколько слов о манипулировании обществом на основе национальной вражды.

Если мы внимательно приглядимся, то увидим, сколь важную роль играют радикальные молодёжные организации националистического толка в современной политике. Инстинкт крови, мести, противостоянию чужаку, является одним из самых сильных, и сегодня он активно используется для того, чтобы одних заставить голосовать за стабильность и ужесточение режима, других за ужесточение миграционной политики, третьих подвигнуть к новым подвигам – крушить, ломать, убивать.

За всей этой кутерьмой мы не замечаем, какие бедствия переживают важнейшие экономические отрасли, как вслед за русской деревней вымирают бесперспективные города, как транснациональным корпорациям передаются контрольные пакеты акций стратегических предприятий, как под росчерк пера от России отчуждаются её исконные территории и акватории.

Проблему национализма можно решить элементарным перекрытием границ для нелегалов и достойными зарплатами для собственных граждан, но зачем принимать решения, если кое-кому из всего этого гораздо выгоднее выстроить многословную, душещипательную, нервирующую, приятно будоражащую политику, дав приют политикам и прикрытые казнокрадам.

Нам важно понять - национализм, неконтролируемая миграция, организованные этнические преступные группировки, это не проблема, а неограниченный ресурс власти, позволяющий отвлекать внимание народа от действительно жизненно важных вопросов, и он будет использоваться всё активнее.

Обличение практики активизации политической активности граждан с помощью провокаций, голословного «пиара», технологий манипулирования общественным мнением с единственной целью – обеспечить механизм голосования и тем самым искусственно продлить существование отмирающей либеральной модели, необходимо сделать главным средством утверждения беспартийной, общинно-территориальной, общинно-трудовой модели управления государством.

Также нужна активная просветительская деятельность, доводящая до научных, общественных и политических кругов утверждающую мысль – партийная идеология, оторванная от «цветущего многообразия» национальной жизни, от реальных нужд народа и экономики, не способна обеспечить созидательное развитие общества и государства. А потому возрождение общин и общинных интересов, несмотря на всю сложность данного процесса, даёт нам, пожалуй, единственную возможность вдохнуть жизнь в наш приунывший народ и находящееся на грани распада Отечество.

Глава-6

А предпринимателям это надо?

Ощущать себя соратником Бога на Земле или загнанной крысой, живущей по «крысиным» законам – вот главный выбор, который стоит перед предпринимателем в России.

Общинно-трудовой принцип управления экономикой, отраслью, государством интересен ли он предпринимателям? Заинтересованы ли они в том, чтобы объединиться в профессиональные Союзы, взять на себя формирование грамотных, взвешенных организационных, социальных, законотворческих, экономических инициатив и решений?

Для начала давайте посчитаем. По некоторым данным среднестатистическое российское предприятие тратит от 10 до 20 процентов своего оборота на «откаты» и откуп от контролирующих чиновников. Заметьте, взятка в России в большинстве случаев не даёт экономических преимуществ, а является обыденным условием любой хозяйственной деятельности, т.е. речь идёт о прямой и безвозвратной выкачке денег, как из экономики, так и из личного кармана предпринимателя.

Если предприятие эффективное или обладает крупной собственностью в силу специфики законодательства ему просто не избежать угрозы рейдерского захвата. А в этом случае расходы на команду адвокатов, журналистов, усиление охраны и судебные тяжбы могут превысить доходы. Однако, далеко не факт, что принятые меры окажутся действенными. Тут уж как повезет, и уповать приходится больше на Бога, чем на судебную систему, с головы до пят пораженную спорами коррупции.

На сегодняшний день в России ни одна компания (не зависимо от её масштабов) не может чувствовать себя в безопасности и закладывать планы развития на годы вперёд. Действующие в стране законы имеют двойной смысл, позволяющий признать виновным кого угодно, и они всецело ориентированы на удовлетворение хищнических интересов коррумпированного чиновничьего сословия. Подобное положение вещей является неотъемлемой частью сформировавшейся политической системы, без кардинальной смены которой о разумном реформировании законодательной базы и судебной исполнительной системы можно даже не мечтать.

К перечисленному, также следует добавить чудовищно неэффективную отраслевую политику, которая создает колоссальное преимущество для иностранных рынков и компаний в ущерб отечественному производству. Российские предприятия зарабатывают, едва ли, 20-30% из того, что могли бы. Как все мы прекрасно понимаем - причина такого положения вещей всё та же – коррупция отраслевых чиновников (объёмы которой по данным Всемирного банка составляют почти 50% от ВВП). Чиновничьему сословию гораздо проще получить крупный откат от транснациональной группы, гарантирующий легализацию полученного подобным образом капитала за рубежом, чем поддерживать и защищать отечественные компании. После чего громогласно отрапортовать об объёмах привлечённых иностранных инвестиций.

Важно отметить, что в России, в отличие от других государств, ответственность за лоббирование представителями власти интересов иностранных игроков не предусмотрена. То есть взятка, полученная госчиновником от какой-нибудь международной финансовой группы, преступлением не считается. Во всяком случае, ни один из подобных случаев не получил широкой публичной огласки, не повлёк ни к уголовной ответственности, ни к административной. Спрашивается: почему? Да потому что правящею бюрократией взят курс на глобализацию, но у него есть и другое название, на мой взгляд, более полно раскрывающее суть процессов – «курс обналичивания власти и государства». А это значит, что в ближайшие годы национальный бизнес должен умереть.

В чём состоит «курс обналичивания власти»? Прежде всего, в том, что правящая элита, потеряв к собственной стране всяческий интерес, во-первых - рассматривает власть исключительно как средство личного обогащения, во-вторых - стремится всеми путями влиться в круги международного олигархата. В достижении поставленных целей, у такой элиты есть очень простое решение – сдать страну в управление транснациональным корпорациям (т.е. продать контрольные пакеты акций сырьевых предприятий,

стратегических объектов, объектов инфраструктуры, энергетики, транспорта, торговых сетей и т.д.)

Выгода для коррумпированной бюрократии очевидна, ведь, капитал, полученный в виде серьёзного «отката» за подобную протекцию назвать «грязным» ни в Европе, ни в США никто уже не посмеет, т.к. в этом случае им придётся признать и свою вину, пойти против собственных интересов. К тому же, Россия действительно получит приток инвестиций; пусть с учётом «откатов» в три дорого, но получит некоторое техническое, информационно-технологическое, управленческое обновление, что можно подать обывателю как великое достижение. А о том, что произойдёт отчуждение национальной собственности иностранным компаниям, что основная часть прибыли будет утекать в бюджет чужих государств, и что в конечном итоге мы потеряем управление над страной, об этом, авось, не многие вспомнят.

Если кто-то из отечественных предпринимателей читает эти строки, пусть задастся вопросом: «Насколько он интегрирован в международную экономику и каково его будущее?» Возможно, после прочтения столь мрачных прогнозов кому-то придёт идея, решить свою проблему «без головняка», т.е. продать бизнес пока ещё не поздно и жить в своё удовольствие, проедая ранее нажитое. Увы, вынужден вас огорчить: мировая финансовая система, по всей видимости, в ближайшее время просто рухнет и вы останетесь с «фантиками» на руках. Для того, чтобы в этом убедиться достаточно, посмотреть сколь энергично Соединённые Штаты печатают ничем не обеспеченные доллары, каких планетарных объёмов достиг их государственный долг, посмотреть, что происходит в Греции, ставшей первой страной банкротом. А также проследить за ходом забастовок в некогда процветающей Европе, в которой правительства резко сокращают все бюджетные расходы. Финансовый обвал произойдёт сразу же, как только мировая олигархия, благодаря продажности политических элит, успеет приобрести критическую массу национальной собственности. В этом можно даже не сомневаться.

При таких обстоятельствах можно ли говорить о незаинтересованности национальных предпринимателей в смене политического курса, столь очевидно лишившего их будущего? Если рассуждать объективно то, конечно же, хозяйственник заинтересован в общинном, артельном, союзном управлении государством, при котором оборзевший чиновник будет ограничен волей народа и трудового квалифицированного коллектива. В конце концов, формирование профессиональных Союзов и дальнейшее использование их как механизма местного и трудового, отраслевого самоуправления – дело менее затратное и более продуктивное, чем окормление судей, правоохранительных структур, представителей контролирующих ведомств и т.д. Но есть ещё фактор убивающего эгоизма, о котором говорилось в предыдущей главе, и вот без его преодоления выжить, никак не удастся.

Нашим предпринимателям и хозяйственникам, впрочем, как и всем остальным категориям граждан, важно понять – в России выжить в одиночку невозможно! Единственной опорой предпринимателя в нашей стране является не закон и даже не деньги (которых у конкурента или рейдера может оказаться значительно больше), а дружный, грамотный, трудовой коллектив; вера в Бога; любовь к Родине; соборность, опора на традиции и культуру; умение мыслить национальными интересами. Только благодаря этому можно хоть как-то, за что-то зацепиться, выстоять и стать соработником Бога на Земле. То есть, человеком, знающим, ради чего он поставлен Творцом в этот мир, жаждущим созидательного труда, способным к качественному преобразению окружающей его среды и помощи людям, максимально полно реализуя Богом данные таланты.

Заметьте, всё это, отнюдь, не высокая идеализация, а прагматичный рецепт выживания в наших климатических, политических и экономических широтах. И с религиозностью я в данном случае тоже ничуть не преувеличил, потому что каждая личность, стремящаяся к созиданию, чувствует в себе дыхание Божье, ощущает своё предназначение. И лишь «крысиные» игры по «крысиным» правилам заставляют забыть о своём высоком предназначении и самому превратиться в это довольно мерзкое животное.

А теперь сравните, кем бы вы хотели себя ощущать: соратником Бога на земле или крысой, пусть даже и сытой, жирной, доминирующей? Взвесьте, где сильнее вдохновляющий, мобилизующий, преображающий потенциал, в первом случае или во втором? Вот в этом-то и есть разница между тем, что мы имеем сегодня и той социально-политической моделью, о которой мы говорим в данной работе. А для того, чтобы она появилась и принесла положительные плоды, нужны не только структурные изменения, но и духовно-нравственные сдвиги в сторону нормального, традиционного русского общества. Благодаря которой Россия смогла стать одной из величайших и богатейших держав.

Это общество героев, профессионалов, подвижников духа, вовсе не фантастика, оно у нас было и прославляло нашу страну. К его восстановлению нам сегодня необходимо устремиться всеми силами души и воли.

Однако вернёмся к разговору о предпринимательстве. Для того чтобы сформировать трудовой коллектив, на который можно опереться и морально и профессионально (который как говорится, пойдёт за тобой и в огонь и в воду) предпринимателю необходимо жить его интересами, а не только своими собственными. Вникать в его проблемы, заботиться о профессиональном и духовном развитии, постоянно искать точки соприкосновения, видеть в работнике личность, продвигать талантливых, не по закону только, а по доброй совести поддерживать нуждающегося и его семью. Вот, пожалуй, основные принципы социально-ответственного и дальновидного хозяйственника. Только такое поведение, отношение к жизни и людям, наделяет его моральным правом противостоять деморализованной бюрократии, решать вопросы экономики и государства. Так как в этом случае он действует не от себя, а от лица трудового коллектива и его семей, представляющих собой своего рода трудовую общину, рать, дружину.

Вне всяких сомнений, крайне важны, для предпринимателя и добропорядочные отношения с коллегами, взаимопомощь, поддержка, соборность, профессиональный кодекс чести, умение действовать сообща. Но всё это возможно только тогда, когда в сознании помимо стремления разбогатеть и преуспеть, присутствуют хотя бы ещё два – три мотивирующих компонента. Ну, например: стремление оставить добрую память о себе; преобразить город, в котором родился; продвинуть в широкую практику своё изобретение; спасти чью-то жизнь; любовь к своему делу и т.д.. Принципы «человек человеку волк», «уничтожь конкурента» придумали уголовники, чей век недолог, и разрушители, а не созидатели. Это важно учитывать, точно так же, как важно помнить, что в России в одиночку не выжить!

Для того, чтобы данные выражения не звучали голословно, давайте вспомним сколько крупнейших предприятий в последние годы было захвачено рейдерами, разорено, перепродано как земельный актив. Сколько убито предпринимателей, журналистов, священников, военных, неугодных политиков и виновных не нашли;

сколько людей ища справедливости, обращались в суды, писали жалобы президенту, но не находили правды. Подобное произошло только потому, что мы в каком-то сатанинском безумии перестали чувствовать себя братьями, сёстрами, друзьями, коллегами, потеряли сочувствие друг к другу и к своей стране. **Хватит экспериментировать с убивающим нас эгоизмом, пора очнуться!**

Существующие на сегодняшний день отраслевые организации – союзы, клубы, ассоциации, по большому счёту бесправны и бессильны что-либо изменить в экономической и правовой сфере. Причин несколько, одна из них – общее равнодушие, безыдейность, разобщённость, стратегическая близорукость, индивидуализм. Деятельность в подобных организациях затухает порой раньше, чем происходит юридическая регистрация. Вторая причина – зависимость от чиновников, невозможность повлиять на принимаемые в отрасли и стране решения.

Отраслевая общественность может приводить сколь угодно убедительные доводы, поддерживаемые тысячами подписей, но если они противоречат позиции власти, пусть даже очевидно пагубной, коррупционной, разрушительной, они останутся неизменными. А в отношении предприятий наиболее активно выступавших с оппозиционной точкой зрения будут приняты жёсткие меры, направленные на подрыв их стабильной работы.

Предлагаемые в данной работе изменения социально-политической модели с опорой на народное общинное, артельное, союзное самоуправление, кардинальным образом меняет ситуацию, ставя чиновника в прямую зависимость от соборного решения профессиональной общественности. Это открывает перед хозяйствующими субъектами реальные возможности для отстаивания своих интересов и реализации созидательного потенциала. Но для того, чтобы ожидаемые перемены стали явью, необходимо уже сейчас предпринимать активные действия. Надо начинать перестраивать взаимоотношения с трудовыми коллективами и коллегами по сфере деятельности. Пытаться найти новые организационные формы взаимодействия, в том числе, используя современные информационные технологии. Формировать экономическую, социальную, политическую концепцию России новой, беспартийной и без бюрократической и проецировать своё будущее в общество, устроенное по традиционным для нашей страны нравственным принципам, в котором личность является образом и подобием Божьим.

Повторюсь ещё раз, сегодня не надо быть пророком или глубоким аналитиком, чтобы понять – крах мировой финансовой системы неизбежен, сохранить свой бизнес, сбережения и имущество смогут лишь немногие глобальные игроки. Обвал главной резервной валюты доллара произойдёт сразу же, как завершится процесс скупки транснациональными корпорациями крупнейших стратегически важных национальных активов коррумпированных государств, в числе которых, к сожалению, находится и России.

Для тех, кто единственным смыслом своей жизни видел обогащение, это может стать роковым психологическим ударом. Ведь они лишатся не только сбережений, но и собственной страны, потому что она больше не будет принадлежать ни им, ни русскому народу. А то что они успели накопить и приобрести в качестве выгодных активов превратится в фантики и будет отнято в счёт непогашенных кредитов.

Глава-7 Краеугольный камень государственности

Изложенные выше идеи народного самоуправления, реализуемые через общины и Советы, бесспорно, важны и необходимы нашему народу для того, чтобы выйти из ряда критических тупиков, с которыми не может справиться партийная либеральная модель. Но открытым остаётся вопрос: где же тогда будет государство? Кто будет ставить общенациональные задачи и сдерживать страну от деления на многочисленные осколки отдельных территориально-общинных интересов, кто будет решать военные вопросы, вопросы внешней политики, законодательства, регулирования естественных монополий и т.д.?

И вот здесь я полностью солидарен с историком и публицистом Александром Елисеевым. Лучший вариант государственной власти, способной обеспечить социальную и христианскую сущность государства, в равной степени защитив все социальные слои общества, до минимума снизив влияние на экономику бюрократии и буржуазии (имеющих тенденцию эволюционировать в олигархию) – это самодержавная власть монарха, передаваемая по наследству.

Действительно, самодержцу нет необходимости множить вокруг себя бесконечную гвардию чиновников, чтобы потом заигрывать с порожденными ими кланово-олигархическими структурами, которые непременно постараются сделать его пешкой в своей игре. Напротив – чем чиновников меньше, тем меньше проблем и расходов, связанных с их содержанием. При эффективной работе общинно-территориальных и профессионально-трудовых структур народного самоуправления, количество госслужащих может быть сведено к минимуму, а их деятельность ограничена ролью операторов, выполняющих определённую функцию.

При современном развитии информационных систем, взаимодействие главы государства с органами местного самоуправления может осуществляться напрямую, в обход сложной бюрократической машины, к сожалению, вместо решения государственных задач, всё чаще лоббирующей чьи-то частные интересы, прикрывающей чью-то некомпетентность и непрофессионализм. В случае же непосредственного взаимодействия органов местного самоуправления с монархом чиновничья бюрократия будет лишена властных полномочий, а, следовательно, и возможностей для злоупотреблений.

По мнению А.Елисеева, весьма важно внедрить механизмы научного планирования экономики. То есть возродить Госплан, обсуждаемый и принимаемый всеми участниками хозяйственно-экономической деятельности по следующему принципу: советники монарха и независимые научные эксперты формируют общенациональные задачи развития экономики, планируют бюджет, а профессионально-трудовые и общинно-территориальные Советы, вносят в Госплан свои предложения и дополнительные уточнения.

Таким образом, мы получаем довольно компактную и эффективную схему управления: во главе государства стоит монарх, планирование экономики и бюджета осуществляет Научный совет экспертов, вопросы обороны и геополитики решает Военный совет, вопросы информационной политики - Совет по культуре и религии и т.д. Эти советы, представленные профессионалами, не имеющими отношения к госчиновникам, формируют глобальные стратегические задачи государства, после чего сформированная ими концепция спускается на обсуждение и доработку общинно-территориальных и профессионально-трудовых структур, вносящих в них свои дополнения и уточнения.

Работы Александра Елисеева интересны тем, что тема самодержавной власти рассматривается в них не с точки зрения религиозно-мистической идеи приведения на Российский Престол помазанника Божьего (только потому, что кому-то так хочется, так верится, так думается). А прежде всего, как научный ответ на один из главных вопросов современности: как спасти государство от тлетворного влияния олигархии и бюрократии, подменяющих собой его основополагающие цели, а народ превращающих в объект эксплуатации и манипулирования.

Проведя тщательный анализ истории, исследователь приходит к выводу о том, что какой бы политический строй, с какой бы идеологической окраской мы не строили – социализм, демократию, национал-демократию или соцкапитализм, хищническая сущность капитала и бюрократии в конечном итоге одержит верх и завладеет всеми рычагами власти, подчинит их одной единственной цели – собственному обогащению за счёт народа и государства. И лишь передаваемая по наследству самодержавная власть Помазанника Божьего, не зависящего ни от одной из социальных групп, но имеющего полномочия ограничивать их корыстные амбиции ради соблюдения общего блага, способна решить эту проблему.

К сожалению, в России слияние структур народовластия и монархии в начале XX века так и не произошло, хотя предпосылки были. Одна из причин упущения этих возможностей – это активное сопротивление буржуазии, жаждавшей полной капитализации страны, бюрократии и аристократии, не желавших расставаться с властью, но напротив, стремившихся её умножить путём свержения монархии. В результате мы получили то, что получили – братоубийственную войну, разруху, жестокие эксперименты над народом, крайнюю степень чиновничьей бюрократизации СССР, свергнувших в итоге страну в хаос дикого капитализма, позволившего лицам, наделённым властью, конвертировать свои полномочия в миллиардные состояния.

По мнению А. Елисеева, **реализация идей народной монархии на современном информационно-технологическом уровне – это ключ к будущему процветанию России**, ставящей её на стабильные рельсы традиционного общества. При этом он считает крайне важным, чтобы новая государственность носила социальную (социалистическую) направленность, подразумевающую рост благосостояния всего общества на основе труда и профессионализма, а не его отдельных представителей, прибравших к своим рукам сырьевые ресурсы, транспортную инфраструктуру, энергодобывающие предприятия и прочие лакомые куски собственности, позволяющие им, обескровив государство, плотно сидеть на шее народа, при каждом удобном случае посмеиваясь над его нищенским положением.

Национализацию крупных форм частной собственности, сдерживание роста частного капитала и поддержание коллективных форм хозяйствования Елисеев считает необходимым условием защиты экономики страны от олигархии. Но при этом необходимо понимать, что речь не идёт о запрете частной формы собственности как таковой, точно также как не идёт речь об ограничении предпринимательской деятельности. Олигархия же в отличие от предпринимательства не созидает, а разрушает, она паразит на теле экономики, стремящийся к разложению государства посредством коррупции и манипулированию обществом посредством лжи, т.к. основа его богатства и могущества - это доступ к ресурсам, принадлежащим народу.

Будущее России – не капитализм, а социализм, реализуемый предпринимательской инициативой, интеллектуальной мощью учёных, честным трудом инженеров,

медиков, журналистов, крестьян и рабочих, во главе которого будет стоять православный монарх, опирающийся на местное самоуправление, научные советы, территориальные общины, профессионально-трудовые союзы.

Не о том ли писал замечательный русский мыслитель Константин Леонтьев, впервые выведший в то время шокирующую и недооценённую формулу, ставящую царя во главе социализма: «Чувство мое пророчит мне, что славянский православный царь возьмёт когда-нибудь в руки социалистическое движение (так, как Константин Византийский взял в руки движение религиозное) и с благословения Церкви учредит социалистическую форму жизни на место буржуазно-либеральной».

Я уже упомянул ранее, что целиком и полностью разделяю концепцию Александра Елисеева, по той причине, что лишь она даёт максимально упрощённую формулу построения беспартийного общества и народного самоуправления без формирования новой чиновничьей бюрократии, которая в конечном итоге подомнёт под себя все рычаги управления, а народные Советы превратит в бутафорию. Мы имеем перед глазами живой пример СССР и знаем, во что превращается народное самоуправление, поставленное под контроль чиновника, так что не надо наступать на одни и те же грабли вторично.

Смею предположить, что как минимум половину читателей до этой главы возможно с энтузиазмом и сочувствием читавших книгу, от неожиданного поворота мысли в сторону монархии либо покорило, либо передёрнуло. Стереотипы сознания, вбитые в наши умы, в том числе и политической пропагандой, к сожалению, действуют безотказно. Но мне всё же хотелось бы обратиться к читателю с просьбой, отбросить в сторону стереотипы, являющиеся в некоторых случаях элементами психологического манипулирования, и поразмыслить над проблемой самостоятельно.

Если я заблуждаюсь по поводу монархии, попробуйте предложить свои собственные идеи, вполне возможно, они окажутся более эффективными, самое главное - чтобы во главе конструкции не возникло нагромождения, дублирующих и контролирующих друг друга чиновничьих комитетов или избирательной системы, в которой побеждает тот, кто больше заплатит. В противном случае, вся затея не будет стоить и выеденного яйца, т.к. и то и другое мы имеем в избытке.

Признаюсь честно - меня всегда удивляло, почему многие наши сограждане, в том числе православные, живущие в эпоху глобализационной утопии, столь негативно и предвзято относятся к монархии, являющейся для России краеугольным камнем государственности и национального самоопределения? Что их пугает? Что отталкивает? Может быть, кто-то из них или их родных пережил царские репрессии, был лишён имущества или был расстрелян за инакомыслие? Если не изменяет память, всё это стало происходить несколько позднее того, как под Екатеринбургом без суда и следствия была убита семья последнего российского Императора.

Удивительно, но люди с какой-то подозрительной лёгкостью находят оправдания братоубийственной войне, голодомору, продразвёрстке, раскулачиванию, казням и репрессиям советской поры, оправдывая их сложностью исторического периода, прощая тем самым убийства своих отцов и матерей... С той же лёгкостью люди простили и смирились с искусственным развалом СССР, преступными итогами приватизации, локальными войнами на Кавказе, терроризмом, наркотизацией и вымиранием страны, пытаясь в этом опять увидеть всего лишь отдельно допущенные ошибки и издержки. Они готовы вновь поэкспериментировать с идеями коммунизма, надеясь что-то исправить в нём, или до упора готовы голосовать за

новых демократических президентов. И лишь в отношении православной самодержавной монархии воцарилась непробиваемая стена отрицания – нет, нет и ещё раз нет.

Не кажется ли вам это подозрительным? Не походит ли такое отрицание на некий вывих мозга? А может быть всё-таки не стоит спихивать монархию на задворки истории? Заметьте, речь идёт о той форме власти, которая, возможно, в чём-то проявила медлительность и излишнюю консервативность, к примеру, не успев реализовать полную программу индустриализации страны. Но она не предавала русский народ, не распродала ресурсы страны, не эмигрировала, прихватив с собой всё что возможно, а была подло и жестоко свержена теми, кто собственно ничего надёжного так и не построил? Что сегодня вспоминают как периоды стабильности наши деды и отцы? Какие-нибудь 5-10 лет из прожитой жизни, всё остальное - либо переломные периоды, либо реформы, либо затяжной выход из них.

Мы живём в эпоху глобальных утопий, на фоне которых говорить об утопичности самодержавной власти, по меньшей мере глупо. Начнём с того, что мировая экономика перестала подчиняться классическим экономическим законам. Экономика как наука умерла, потому что появились международные олигархические финансовые группы, благодаря огромным капиталам, многократно превосходящим бюджеты национальных государств, исключительно собственным повелением способны разогревать или обрушивать рынки, создавать дефицит или изобилие. Главная мировая валюта – доллар, не обеспечена ни золотовалютными запасами, ни реальным производством, её эмиссия никем не контролируется. То есть перед нами абсолютно ненадёжная спекулятивная финансовая схема, переполненная «пирамидами» и «пузырями», от самочувствия которой, тем не менее, зависит наш хрупкий мир.

Мы узнаём из новостей, уже как само собой разумеющееся, что на каких-то международных конференциях, неизвестно кем уполномоченные лица решают вопросы сокращения численности населения планеты. И мало кому приходит в голову задаться вопросами: как это возможно (сократить – значит истребить), кто дал право, почему эти «звери» - безликие транснациональные финансовые группировки и порождённые ими политические структуры ведут себя столь открыто, цинично и как их урезонить? Нас не удивляют планы о формировании Мирового правительства, отдельные комитеты которого уже во всю диктуют национальным государствам свои нормы морали, веры, законодательства, решают вопросы о свержении национальных правительств, планируют рождаемость, создают программы коррекции национальных архетипов.

Пора бы уж нам очнуться и понять: международные структуры, решающие судьбы народов, мы не избирали и не контролируем (такая возможность даже не предусмотрена), их контролирует безликая международная олигархия. Она же формирует политические элиты и решает, кому быть президентом в той или иной стране, а кому стоять в рядах наиболее перспективной оппозиции; она же целиком и полностью контролирует мировую экономику, лишив её возможности саморегулирования. На фоне перечисленного произвола, воцарившегося на планете Земля, русский царь, помазанный Богом и Церковью на царство, начинает ощущаться как очень близкий, родной и понятный образ власти, на которую русский народ может опереться и повлиять. В то время как до Мирового правительства не докричаться, не камнем докинуть мы уже не сможем (нам даже чисто формально права выбора кандидатов никто не предоставил).

Если в начале прошлого века самодержавный монарх виделся некоторой, прямо скажем, недалёковидной частью интеллигенции, как воплощение абсолютной власти, непроницаемой для влияния на неё воли народа, то сегодня появилась власть ещё более абсолютная, для которой народов мира вообще не существует, потому что она наднациональная. Эта власть целиком и полностью подчинена транснациональным корпорациям, и она неуязвима в силу своей глобальной безликости.

Казалось бы, пришло время переосмыслить своё мировоззрение и понять, в чём действительно скрывается зло, однако, до сих пор, к великому сожалению, наш народ продолжает испытывать недоверие к самодержавию, даже не пытаясь взглянуть на него с позиции тех возможностей, которые открывает нам информационно-технологический прогресс. В данном случае имеется в виду сочетание народовластия и самодержавия, делающих нас национально независимыми в глобальном мире.

Впрочем, мне хочется верить, что в ближайшее время русский народ прозреет и, сделав правильные выводы из полученного горького опыта, соединит свои усилия с планами Божьего Промысла о себе. На мой взгляд, очень важно понять, что возрождение в России престолонаследия невозможно без формирования эффективных институтов народовластия. То есть первоначально мы должны в полной мере осознать бесперспективность и пагубность партийного управления, на сто процентов зависящего от крупного капитала, увы, не связанного с реальным сектором экономики. Затем должны выстроить работающую модель общинного самоуправления и лишь после этого объективная реальность в сочетании с соборной интуицией, сами, вполне гармонично и естественно, поставят необходимость призвать Помазанника Божьего на царство.

Призывы же возродить монархию немедленно и во, чтобы то не стало, в нездоровом мистическом уповании, что потом всё само собой чудесным образом преобразится, по большому счёту звучат вызывающе провокационно, т.к. на пустом месте царство в одночасье не строится. Да и на кого бы мог опереться царь сегодня, яви его нам Господь? До тех пор пока партийная система не будет обрушена и на её месте не возникнет Россия новая, беспартийная, воплощающая чаяния, веру, знания, соборные труды русского народа, говорить о восстановлении престолонаследия не только глупо, но и крайне вредно. Потому что, навязывая обществу то, в чём оно пока ещё органически не нуждается и не понимает, мы рискуем получить негативную реакцию отторжения. К тому же, возрождение монархии сегодня, превратило бы её в профанацию, фарс, комедию и пошлость. Самодержец необходим нашему государству как фигура, централизующая созидательную волю народа, но не в коем случае ни как покровитель элиты и самопровозглашённой аристократии.

Открытым остаётся вопрос: если всё вышесказанное когда-нибудь исполнится, и народ, устав от тиранящей бюрократии, ощутит потребность в царе, кого возвести на престол? Не знаю, прав ли я, но, на мой взгляд, не стоит создавать чрезмерную проблему из отсутствия прямых титулованных потомков рода Романовых. В России наверняка должны сохраниться хотя бы дальние боковые представители рода, надо лишь хорошенько поискать, пристально вглядываясь в их дела, образ мыслей и нравственные идеалы.

Русскому царю не обязательно иметь опыт управления государством, да и откуда же ему взяться, но крайне важно – иметь глубокую православную веру, любить всею душою русский народ, остро ощущать гордость и боль за своё Отечество. Он должен быть

профессионалом в своей профессии – будь-то наука, военное дело, образование, медицина или что-то ещё.

В конце концов, согласно демократической конституции выдвинуть свою кандидатуру на пост президента может, кто угодно и никого это не удивляет. Сороковой президент США Рональд Рейган был актёром, и это не мешало ему вполне успешно править государством. Так что, ставя страну на свои исторические рельсы не надо бояться показаться кому-то неординарными, гораздо смешнее валяться на обочине. Современный мир уже давно погряз в утопиях и абсурдах, мы же планируем возродить традиционное общество и государство, существующие по классическим законам бытия, которые ещё никто не отменял.

Удивительно, вчитываясь в пророчества о грядущем возрождении России во главе с монархом, и анализируя нынешнее состояние цивилизации, начинаешь отчётливо понимать, почему другие страны не только удивятся неожиданному возвеличиванию России, но и будут смотреть на неё как на пример для подражания. Ранее мы уже говорили о том, что формирование общинных форм самоуправления (без которых монархия лишена смысла) не только меняет механизм управления государством, но также ориентирует экономику на реальное производство, основанное на профессионализме, творческом и интеллектуальном труде, а кроме того повышает жизнеспособные качества народа. Таким образом, не удел остаются: спекуляции, эгоизм, экономический паразитизм, всё то, что сегодня обременяет и топит корабль либерально-демократической системы.

Последние десятилетия мировое сообщество живёт по принципу энергичного и безнравственного пожирания плодов былых поколений, благодаря чему современное общество в известной степени обеспечено комфортом, а деловые и политические элиты получили возможность делать многомиллиардные состояния почти из воздуха. Но всякий ресурс, как известно, ограничен, и когда он закончится, наступит неизбежный крах. Во всяком случае, обществу, привыкшему жить расслабленно и комфортно, придётся долго и тяжело перестраиваться по отношению к новым реалиям, а олигархическим структурам, даже страшно себе представить, на какие меры придётся пойти ради сохранения своего могущества.

Говоря о плодах былых поколений, я имею в виду тот ресурс прочности, который они заложили в традиционные основы экономики, общества, государства, и который сегодня бездумно растрачивается. Америка, Австралия, Германия, Франция, Англия и другие страны западного мира создавались трудом и молитвами христианских народов, они заложили фундамент, из которого сегодня господа глобалисты вытаскивают один кирпичик за другим, начиная с морали и заканчивая трудовой этикой. Конструкция ещё кое-как стоит, но это не означает, что так будет вечно. Старый и Новый Свет уже лишились целого ряда производств, признанных нерентабельными, сворачиваются фермерские хозяйства. Экономики США и Европы переориентированы на надувание финансового пузыря и торговлю брендами некогда прославленных фирм, а некогда трудолюбивое христианское население почти искусственно приучают к иждивенчеству и жизни исключительно ради удовольствий.

Классических законов бытия никто ещё не отменял, а потому итог развития намеченных тенденций очевиден – это крах, структурный кризис, нищета. Если Россия успеет выскочить из утопии глобализма и построить общинно-территориальную, общинно-профессиональную модель управления государством, её возвеличивание в мире окажется неизбежным. Да поможет нам в этом Господь!

Пророчество святого праведного Иоанна Кронштадского

«Я предвижу восстановление мощной России, еще более сильной и могучей. На костях мучеников, как на крепком фундаменте будет воздвигнута Русь новая, – по старому образцу; крепкая своей верою во Христа Бога и Святую Троицу!...»

Пророчество 1930 года святителя Феофана Полтавского

«Произойдёт то, чего никто не ожидает, Россия воскреснет из мёртвых и весь мир удивится ...Того православия, что было в России прежде, уже не будет, но истинная вера не только возродится, но и восторжествует ... »

Пророчество монаха Авеля о Будущем России

«В далёком будущем Россией будет править Избранник Божий и имя его трикратно суждено в истории православной России, а на голове его Благословение Бога,... Но его имя будет сокрыто до времени ... Велика при нём станет Россия, она вернётся к истокам древней жизни своей, великая судьба предначертана России ...»